

ВОЛЬФАНГ АБЕНДРОТ И МАРБУРГСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТОЛОГИИ – ВУЗЫ ФРГ КАК ПОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ ВРЕМЕН ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

Е.А. Казаков

Аннотация. В статье рассматривается роль известного немецкого правововеда и политолога Вольфганга Абендрота (1906–1985) в процессе зарождения западно-немецких «новых левых». Как представитель левых социалистов, Абендрот после победы над нацизмом надеялся на радикальные преобразования в немецком обществе. Разочаровавшись в ГДР, он бежал в ФРГ, но продолжал выступать за сотрудничество всех левых сил, включая коммунистов. В условиях начавшейся «холодной войны» ему не суждено было добиться политических успехов, тем не менее он вырастил плеяду политологов, историков, правоведов, социологов, которая долгие годы пользовалась значительным влиянием в вузах ФРГ. Марбургская школа отстаивала возможность перехода к социализму конституционным путем. Абендрот был одним из главных конкурентов Франкфуртской школы в борьбе за влияние на левую молодежь, не снискавшей, однако, широкого признания за рубежом.

Ключевые слова: ФРГ, СДПГ, высшее образование, Новые левые, Вольфганг Абендрот, Марбургская школа, Франкфуртская школа, КПГ, ГКП, ССНС, Карл Шмитт, Холодная война.

Казаков Евгений Александрович, Dr. phil., старший научный сотрудник Центра сравнительных исторических и политических исследований ПГНИУ, старший преподаватель кафедры Новейшей истории России Пермского государственного национального исследовательского университета (ПГНИУ), 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, kasakow@web.de.

THE CASE OF WOLFGANG ABENDROTH AND THE MARBURG SCHOOL OF POLITICAL SCIENCE: UNIVERSITIES OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY IN THE COLD WAR PERIOD AS A FIELD OF POLITICAL CONFLICT

E.A. Kazakov

Abstract. The article considers the role of the well-known German legal scholar and political scientist Wolfgang Abendrot (1906–1985) in the process of origin of the West German “new left”. As a representative of the left-wing socialists, Abendrot hoped for radical changes in German society after his victory over Nazism. Disappointed in the GDR, he fled to Germany, but continued to advocate for the cooperation of all left-wing forces, including the Communists. With the outbreak of the Cold War he was not destined to achieve political success, yet he raised a plethora of political scientists, historians, lawyers, sociologists, who for many years enjoyed considerable influence in the universities of Germany. The Marburg school defended the possibility of transition to socialism by constitutional means. Abendrot was one of the main competitors of the Frankfurt School in the struggle for influence on the left-wing youth, but it did not gain wide recognition abroad.

Keywords: Federal Republic of Germany, Social Democratic Party of Germany, Higher education, New Left, Wolfgang Abendroth, Marburg School, Frankfurt School, Critical theory, Communist Party of Germany, German Communist Party, Socialist German Student League, Carl Schmitt, Cold war.

История событий 1968 г. неразрывно связана с ростом интереса молодежи к социальным теориям. В рамках волны протестов, синхронно развернувшихся в разных странах по всему миру, первое послевоенное поколение нередко возлагало на социологов и философов огромные надежды, видя в их работах руководство по переустройству общества. Однако на смену почитанию по ходу спада протестов нередко приходило разочарование и поиски новых кумиров. Как правило, теоретические направления, которые оказали на протестное движение наибольшее влияние, возникли задолго до легендарного года. К 1968 г. они уже успели оформиться в академические школы, институционализироваться и вырастить поколения последователей. Поэтому история становления общественно-научных направлений в послевоенной западной Европе неразрывно связана с историей политических течений [Felsch, 2015]. Это также своего рода история прелюдии к «глобальному 1968 г.».

В данной статье рассматривается пример одной академической группы, сыгравшей огромную роль в вузах ФРГ, но до сих пор мало известной за пределами Германии. Если Франкфуртская школа получила широкую известность во всем мире, то Марбургская школа политологии и ее создатель Вольфганг Абендрот не снискали популярности ни в научных, ни в политических кругах других стран. Однако долгое время Абендрот представлял собой серьезного конкурента Теодору Адорно и Максу Хоркхаймеру в борьбе за влияние среди студентов, а его ученики продолжают и сегодня играть большую роль в профсоюзах, СДПГ и Лево́й партии.

БИОГРАФИЯ ЛЕВОГО АНТИФАШИСТА

Вольфганг Абендрот (1906–1985) родился под Вупперталем, в семье учителей, придерживавшихся социал-демократических взглядов. В 1920 г. он вступил в организацию «Свободная социалистическая молодежь» (ССМ)¹. Вскоре ССМ переименовывается в Коммунистический молодежный союз Германии (КМСГ)² и Абендрот становится членом компартии Германии.

В КПГ Абендрот примыкал к т. н. правому крылу во главе с Августом Тальгеймером и Генрихом Брандлером, выступавшем за «единый фронт» с социал-демократами. Исключенный вслед за Тальгеймером и Брандлером из партии, Абендрот примкнул к созданной ими Коммунистической партии Германии-Оппозиционной (КПГ-О)³, а в последствии и к конспиративной организации «Новое начало»⁴. И КПГ-О, и «Новое начало» считали, что если нацистам

¹ Freie Sozialistische Jugend (FSJ). ССМ считала себя независимой организацией, но фактически дрейфовала между «независимцами» (НСДПГ) и недавно основанной КПГ, все более склоняясь в сторону последней.

² Kommunistischer Jugendverband Deutschlands (KJVD).

³ Kommunistische Partei-Opposition (KPD-O).

⁴ Gruppe «Neu Beginnen».

удастся прийти к власти, то они удержат ее надолго, и необходимо сосредоточиться на подготовке кадров для подпольной работы. Параллельно Абендрот изучал юриспруденцию и народное хозяйство в университетах Тюбингена, Мюнстера и Франкфурта-на-Майне. В 1930 г. он сдал государственный экзамен, но приход нацистов к власти прерывает его карьеру — защищать докторскую диссертацию в 1935 г. ему пришлось уже в Швейцарии. По возвращению в Германию его ждало четырехлетнее заключение, а затем служба в т.н. штрафной «дивизии 999» вермахта. В 1944 г. на острове Лемнос Абендрот перешел на сторону Народно-освободительной армии Греции (ЭЛАС) — такие случаи не были редкостью среди политических штрафников. Вскоре британские союзники потребовали от партизан выдать им всех перебежчиков. Абендроту предложили бежать в Болгарию, но бывший «правый уклонист» не хотел оказаться в пределах советского влияния. В британских лагерях для военнопленных Абендрот проводил антифашистские курсы и ожесточенно спорил с просоветскими коммунистами. Он принял решение ехать не в советский сектор, а в Западную Германию [Diers, 2006, s. 400–414].

В ноябре 1946 г. Абендрот приехал в землю Гессен в американской оккупационной зоне. Еще в плену он вступил в СДПГ, надеясь, что после падения нацизма партия объединит все антисталинские течения социализма [Heigl, 2008, s. 62]. В Западной Германии Абендрот задержался недолго: для дальнейшей юридической деятельности ему не хватало второго государственного экзамена, но сдать его в Гессене в то время было невозможно. Новые власти не могли создать экзаменационную комиссию. Министр юстиции Гессена, социал-демократ Георг Август Цинн, которого Абендрот знал еще с университетских времен, неофициально посоветовал ему сдать экзамен в Восточной зоне и даже написал рекомендательное письмо к начальнику Управления юстиции советской зоны Ойгену Шифферу, бывшему министру веймарского правительства¹.

В январе 1947 г. Абендрот вместе с женой нелегально перешел границу советского сектора Берлина. После успешной сдачи экзаменов он сменил несколько должностей в советской зоне — был земельным судьей в Потсдаме, потом обучал будущих «народных судей» и преподавал в вузах. Одновременно он поддерживал контакты с Восточным бюро СДПГ, отвечавшим за получение интересующей партию информации из советской зоны. Восточные бюро имелись в тот период у всех крупных западнонемецких партий и были своего рода партийными разведками. Они активно поддерживали и организовывали оппозицию в советской зоне, при этом конкурируя между собой за благосклонность союзников и источники информации внутри будущей ГДР. Правда позднее в воспоминаниях Абендрот всячески преуменьшал интенсивность этих контактов. «О том, что это бюро уже тогда скатилось до статуса агентуры американских спецслужб, я не знал», — так писал Абендрот в 1976 г. [Kritidis, 2008, s. 106–107].

¹ Ойген Шиффер (1860–1954) в кайзеровский период состоял в Национал-либеральной партии, в Веймарской республике вступил в леволиберальную Немецкую демократическую партию, в ГДР был одним из основателей Либерально-демократической партии, после переезда в ФРГ в 1950 г. вступил в СвДП.

Раскрытие контактов с СДПГ вынудило Абендрота в декабре 1948 г. вместе с семьей в большой поспешности нелегально покинуть советскую зону. Вскоре он получил назначение профессором общественного права и политологии, а также уполномоченным ректором в только что основанной Высшей школе труда, политики и экономики в Вильгельмсхафене. Новый вуз должен был способствовать прививанию демократии в Германии. Уже сам выбор преподаваемых предметов был политическим решением. Считалось, что политология поможет молодому поколению лучше понять устройство демократии. Одним из главных проводников идеи о введении политологии как отдельного предмета был Херманн Бриль – социал-демократ, бежавший, как и Абендрот, из советской зоны. Высшая школа в Вильгельмсхафене давала возможность и для поступающих, не имевших законченного гимназического аттестата, пройдя подготовительные курсы, получить высшее образование [Mohr, 1988, s. 75–82].

Начав преподавательскую карьеру, Абендрот оказался в эпицентре борьбы, кипевшей тогда в немецких вузах. После смены политического строя в 1945 г. остро встал вопрос, кем заменить наиболее скомпрометировавших себя сотрудничеством с нацистами профессоров. Можно выделить три крупные группы, сложившиеся в послевоенные годы и пытавшиеся занять ключевые позиции в университетах. Первую группу составляли те, кто особенно активно проявил себя сторонниками Третьего рейха, а до этого участвовал в борьбе против Веймарской демократии. Лишенные права преподавать, они тем не менее оказывали немалое влияние через своих учеников, с которыми поддерживали контакт. Наиболее известными представителями этой группы были философ Мартин Хайдеггер и юрист Карл Шмитт. К ним постоянно совершали паломничество многочисленные адепты. Оба ученых считали себя незаслуженно обиженными новым режимом, они переписывались с «товарищами по несчастью» и последовательно создавали миф о пагубном влиянии победителей на немецкую науку [van Laak, Dirk, 1993]. В ФРГ действовал «Союз преподавателей вузов, вытесненных с должности»¹ под руководством филолога и бывшего сотрудника СД Вольфганга Али.

Во второй группе важную роль играли ученики представителей первой группы. Как правило, это были относительно молодые ученые, их членство в НСДАП воспринималось как аполитичный конформизм, в нацистских «чистках» вузов они большой роли не сыграли. Теперь им было важно поскорее заполнить вакуум, образовавшийся в тот момент, когда старые нацисты уже были уволены, а изгнанные ими в свое время из вузов антифашисты еще не успели вернуться. Именно представители этой группы сыграли решающую роль в формировании идеологии послевоенной ФРГ. Например, ученики Шмитта Эрнст Форстхофф, Вернер Вебер, Эрнст Рудольф Хубер² адаптировали некоторые антипарламентские тезисы своего учителя к новой политической обстановке, доказывая необходимость расширения

¹ Verband der amtsverdrängter Hochschullehrer.

² Все они были членами НСДАП, правда, вступили в партию лишь после 1933 г.

компетенций правительства за счет парламента и партий, развивая тезис о якобы непреодолимых противоречиях между демократией и парламентаризмом, демократией и влиянием партий, демократией и эффективным управлением. Вину за приход нацистов к власти и коммунистическую угрозу эти авторы возлагали на «необузданность» масс при демократии и чрезмерную политизацию всех областей жизни [Lenk, 1993, s. 640–643; Durner, 1997, s. 129–132]. Социолог Хельмут Шельски, в 1932 г. вступивший в СА, а в 1937 г. и в НСДАП, был автором тезиса о «скептическом», т.е. аполитичном, поколении послевоенной молодежи, популяризатором теории «индустриального общества» (в котором партии и классы якобы утратили значение), а начиная с 1960-х гг. одним из наиболее активных критиков студенческих протестов [Schelsky, 1957].

Лишь недавно в поле внимания исследователей попала группа, сложившаяся в Мюнстере вокруг философа Йохима Риттера (члена НСДАП с 1937 г.) [Lohmann, 1991, s. 183–201; Dierse, 1992, s. 237–278; Hascke, 2006]. По возрасту большинство ее участников относилось к описанному Шельским «скептическому поколению», или, как принято говорить в ФРГ, «поколению зенитчиков»¹. Молодые люди, успевшие пройти идеологическую обработку в «Гитлерюгенде» и призванные еще школьниками в конце войны для борьбы с авиацией союзников (отсюда название), но не помнящие Веймарской республики и избежавшие настоящего фронта, – по мнению Шельского, это поколение было заинтересовано в первую очередь в личном успехе и недоверчиво относилось к любым политическим теориям. Но, как отмечает исследователь Йенс Хакке, именно ученики Риттера – Ханс Люббе, Одо Марквард, Роберт Шпеманн (1927–2018) – внесли решающий вклад в создание либерально-консервативной идеологии в ФРГ [Hascke, 2006]. Консерватизм, признающий парламентскую демократию, был для Германии новшеством [Herzinger/Stein, 1997, s. 44–47]. «Мюнстерская школа» критиковала консерваторов-технократов (Ханса Фрейера, Форстхоффа, Шельски, В. Вебера), которые считали, что парламентаризм себя изжил, а управление обществом в будущем будет в руках аполитичных, беспартийных специалистов. Мюнстерская школа подчеркивала именно политический характер «управленческих» решений, при этом ссылаясь на одного из главных авторитетов своих оппонентов – Карла Шмитта. «Мюнстерцы» предлагали либеральный вариант прочтения шмиттовского децессионизма. Политические решения для них не сводились к «чрезвычайному положению», краеугольному камню теории Шмитта [Hascke, 2006]. Со временем ученики Риттера стали видными критиками левых представлений об идеальной демократии, вечными оппонентами теории дискурса Юргена Хабермаса и борцами с влиянием Франкфуртской и Марбургской школ².

Третью группу, к которой относится и сам Абендрот, составляли вернувшиеся из эмиграции и лагерей антифашисты. Если вторая группа была заинтересована

¹ Flakhelfergeneration.

² Еще в 1950-е гг. Люббе был членом СДПГ, а Маквард недолгое время сочувствовал коммунистам.

в замалчивании недавнего прошлого, то третья группа видела свою задачу именно в его критической тематизации. Абендрот принадлежал к числу тех, для кого окончательная денацификация была мыслима лишь после изменения породившего его общества. Дальнейшее существование капитализма для него означало постоянную угрозу возникновения и победы нового фашистского движения. В то время как бывшие нацисты предупреждали об опасности вторжения партийной политики во все области государственной жизни, многие антифашисты, особенно левые¹, видели именно в аполитичности опаснейшую угрозу для демократии. К тому же в ФРГ возникшие из небытия лагерей и эмиграции противники Третьего рейха встречали враждебное отношение к себе. Абендрот вспоминал, что антифашистам их коллеги не могли простить их участия в союзнических комиссиях по «денацификации». «В то время ничего так не обременяло в университете и среди интеллектуалов, как факт участия в борьбе против фашизма» [Abendroth, 1976, s. 216].

Поручительство активных участников антифашистского сопротивления могло существенно облегчить процедуру проверки и ставило ученых, которые успешно делали карьеру при Гитлере, в зависимость от «вернувшихся». Когда антифашизм отошел для союзников на второй план перед лицом «коммунистической угрозы», это сказалось на ситуации в университетах. Не только левые, но и назначенные по протекции ХДС участники христианского сопротивления нередко сталкивались с противодействием [Abendroth, 1976, s. 206].

Препятствия, которые чинили антифашистам их бывшие преследователи, продемонстрировали вернувшимся, что денацификация протекает весьма поверхностно. В стране, по их мнению, существовал значительный «фашистский потенциал». Воспитание нового поколения виделось антифашистам главной задачей. В частности, с Высшей школой в Вильгельмсхафене были связаны их надежды на смену элит. Выходцы из рабочей среды должны были «демократизировать» науку, постепенно вытесняя представителей «скомпрометировавшей себя сотрудничества с нацизмом буржуазии» [Abendroth, 1976, s. 206–214]. Абендрот предполагал, что профсоюзы будут тесно сотрудничать с вильгельмсхафенским проектом и целенаправленно посылать туда свои молодые «кадры». Проект был адресован людям с начатым или законченным профобразованием на производстве. Однако профсоюзы предпочли поддержать похожие проекты в Гамбурге и Франкфурте, где находились крупные промышленные центры, а Вильгельмсхафен был бывшей военно-морской базой в провинции, куда поступали в основном бывшие фронтовики.

Тем не менее Вильгельмсхафенская Высшая школа, которая с самого начала рассматривалась как политический проект СДПГ, просуществовала достаточно долго и была закрыта христианско-демократическим земельным правительством только в 1962 г. [Mohr, 1988, s. 82–94]. На момент закрытия преподавательский состав был

¹ В данном контексте антифашисты — это активные участники Сопротивления, а не все те, кто стал отвергать нацизм после капитуляции рейха.

уже несколько другим — среди профессоров был ученик Карла Шмитта, бывший член НСДАП Эрнст-Рудольф Хубер, оппонент Абендрота по вопросам трактовки конституции. Абендрот, покинувший Вильгельмсхафен в 1950 г. [Abendroth, 1976, s. 204], еще пытался передать свою кафедру Мартину Драту, который в веймарское время сочувствовал СДПГ¹ и, как и сам Абендрот, бежал из советского сектора [Kritidis, 2008, s. 118–119; Mohr, 1988, s. 95–96]. Но такая передача эстафеты не удалась, а сам Драт, став вскоре членом Федерального конституционного суда, сыграл значительную роль в запрете компартии и ряде других решений, направленных против левых.

В 1949 г. Абендрот стал судьей Конституционного суда Бремена, земли, где влияние социал-демократов было особенно сильным. Но и тут он столкнулся с такими фигурами, как, например, уже упоминавшийся выше Вернер Вебер, еще один ученик К. Шмитта, в прошлом член НСДАП и СА, в послевоенные годы критик социального государства и плюрализма интересов [Meuer, 1997, s. 303–304]. Впрочем, Вебер и Абендрот уже встречались в советской зоне — Вебер сам бежал на Запад в 1948 г., после того, как его лишили возможности преподавать². «Восточногерманское» прошлое многих западнонемецких ученых как фактор формирования академических групп еще малоизучено. Например, Абендрот входил в «Кенигштайнский кружок» — объединение юристов, сбегавших из ГДР в разное время, занимавшееся изучением правовой ситуации «восточной зоны».

В 1950 г. по инициативе Георга Августа Цинна, который, в свою очередь, стал главой правительства земли Гессен, Абендрот получил профессорскую кафедру в Марбурге. Гессен долгое время был известен как полигон для реализации идей СДПГ. Именно здесь впервые были испробованы на практике основные пункты партийной программы — в том числе и облегчение доступа к высшему образованию. В течение следующих 25 лет Абендрот, работая в Марбургском университете, приложил немало усилий, чтобы реализовать реформаторские идеи. Университет считался одним из самых «красных вузов» ФРГ.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ АБЕНДРОТА

Если говорить о ключевых положениях политико-правовых воззрений Абендрота, то его основным тезисом было представление об «Основном законе» (то есть конституции ФРГ) как об залоге мирного перехода к социализму. Поскольку в конституции говорится о ФРГ как о «социальном правовом государстве», но не дается разъяснение этого словосочетания, то Абендрот исходил

¹ Драт, так же, как и Абендрот, был учеником Германа Хеллера, создателя термина «социальное правовое государство».

² Как пишет биограф Абендрота Андреас Дирс, Вебер, находясь в советской зоне, хорошо отзывался о работе Абендрота и даже по прибытию в ФРГ рекомендовал его назначение в Вильгельмсхафен [Diers, 2006, s. 431, 446–447].

из того, что трактовка — это вопрос соотношения политических сил. Уже сам «Основной закон», согласно Абендроту, — результат классового компромисса в послевоенных условиях. Буржуазия в любой момент может попытаться нарушить этот компромисс, поэтому задачей пролетариата является защита конституции от покушений на нее справа. Но в ФРГ еще не реализовано положение конституции о «социальном» государстве — государство пока еще лишь «формально-демократическое». Для осуществления «социальной демократии» Абендрот считал необходимым ликвидацию экономической власти капитала, участие широких слоев населения в управлении экономикой. О трактовке конституции Абендрот вел ожесточенные дебаты с юристом Эрнстом Форстхоффом. Форстхофф доказывал, что «социальное государство» вообще не является юридическим термином, а означает лишь обеспечение определенного социального минимума [Forsthoff, 1954]. Абендрот возражал, что власть капиталистов над средствами производства (и таким образом над всем обществом) не может быть демократически легитимированной. Следовательно, национализация ключевых отраслей промышленности не только не противоречит конституции, но и является важным шагом к демократизации общества. Вопрос о будущем устройстве Германии, согласно данной концепции остается открытым, пока в силе Основной закон. Демократия представлялась Абендроту как «равноправное участие всех в общем решении общих задач, в тенденции — идентичность правящих и управляемых» [Abendroth, 1954, s. 38, 41].

При этом Абендрот был разочарован в авангардных «партиях нового типа». Ленинскую теорию существования «рабочей аристократии» — которая якобы является главной виновницей «правения» западной социал-демократии — Абендрот отвергал, видя именно в квалифицированных рабочих наиболее перспективные кадры движения [Abendroth, 1963, s. 33].

Абендрот был решительным противником Годесбергской программы СДПГ и даже написал свой вариант программы, который, однако, не был рассмотрен на съезде в 1959 г. [Kritidis, 2008, s. 429–444]. В своей альтернативной программе Абендрот исходил из того, что в ФРГ снова восторжествовал монополистический капитализм [Abendroth, 1967, s. 407–408; Grebing, 1993, s. 656]. Он считал, что на СДПГ лежит задача «демократизации» всего общества, для чего нужна интеграция разных левооппозиционных сил — что означало сотрудничество с движением против вооружения, от которого руководство СДПГ старалось отмежеваться. Еще в 1954 г. СДПГ выступала против ремилитаризации, но уже в 1956 г. переменяла свою позицию. Нечто похожее произошло и в отношении движения против атомного оружия. В 1957 г. против аденауэровских планов оснащения бундесвера тактическим атомным оружием активно выступала не только СДПГ, но также профсоюзы, СвДП и церковные (особенно протестантские) организации. Было даже несколько случаев политических забастовок. Однако уже в 1958 г. СДПГ и профсоюзы порвали

с протестным движением. Конституционный суд отклонил их требование о проведении референдума. Абендрот критиковал СДПГ и профсоюзы за непоследовательность [Abendroth, 1976, s. 218–222].

Поскольку в СДПГ его идеи встречали все меньше поддержки, марбургский профессор начал интенсивно работать для различных изданий левых, не примыкающих ни к СДПГ, ни к КПГ. В 1958 г. он участвовал в попытке консолидировать левых социал-демократов. В СДПГ продолжало параллельно существовать несколько объединений и кружков, придерживающихся более левой, чем руководство партии, позиции [Heigl, 2010]. Но они не смогли преодолеть разногласий по одному из наиболее тогда существенных вопросов – отношения к СССР и ГДР.

«СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СОЮЗ» И СТАНОВЛЕНИЕ «НОВЫХ ЛЕВЫХ»

После неудач в борьбе за партийную программу Абендрот особенно много внимания уделял молодежным организациям и профсоюзам. На профсоюзы, с лидерами многих из которых Абендрот имел хорошие отношения еще со времен Веймарской республики и антифашистского сопротивления, по его мнению, ложилась задача по демократизации не только политического, но и экономического устройства общества. Абендрот доказывал, что как организации, представляющие интересы наиболее крупной социальной группы – работников – профсоюзы имеют не только право, но и обязанность активно вмешиваться в политические вопросы. В 1950–1952 гг. деятельность профсоюзов была ограничена – политические забастовки были объявлены незаконными. Надежды на то, что профсоюзы смогут принимать полноправное участие в управлении предприятиями, также не оправдались [Heigl, 2008, s. 95–96]. Если принятая в 1949 г. программа Объединения немецких профсоюзов содержала требования социализации промышленности и участия рабочих в планировании экономики, то новая программа, принятая в 1963 г., уже исходила из гораздо более мягкой предпосылки, что государственное вмешательство в экономику может предотвратить кризис.

Абендрот стал ментором молодежи из Социалистического союза немецких студентов (ССНС). Его попытки наладить контакты социал-демократов с коммунистами и пацифистами в условиях обострения холодной войны были расценены едва ли не как предательство. Теперь «антиядерное» и антивоенное движения рассматривались СДПГ лишь как инструменты советской политики. Сам Абендрот видел в сотрудничестве с коммунистами шаг в сторону их «демократической интеграции» [Heigl, 2010, s. 178–180]. К тому же он утверждал, что ни ФРГ, ни ГДР не представляют всего немецкого народа, и считал необходимым объединение в одно демократическое государство. Процесс включения ФРГ в НАТО, по мнению Абендрота, лишь уменьшал шансы на объединение.

Таким образом, к 1960–1961 гг. Абендрот и его партия двигались в противоположных направлениях. СДПГ в 1960 г. изменила свое отношение к внешней политике

Аденауэра – за год до этого партия еще выступала с собственной инициативой по объединению Германии, причем эта инициатива во многом была созвучна идеям Абендрота [Kreter, 1986, s. 150; Heigl, 2008, s. 128–130]. Теперь социал-демократы официально поддерживали членство в НАТО. Абендрот в эти годы интенсифицировал контакты с левыми силами вне партии. В 1961 г. СДПГ официально разорвала связи с ССНС и пригрозила исключением всем членам партии, которые оказывали ССНС поддержку. Ряд левых деятелей науки и культуры, в том числе и Абендрот, создали совместно с бывшими членами ССНС т.н. «Социалистическое общество поддержки» (СОП)¹, целью которого была материальная и организационная помощь «бездомной» студенческой организации. В рядах СОП, по данным Абендрота, состояло около 150 человек [Abendroth, 1976, s. 253]. Вскоре членов СОП постигла та же участь, что и ССНС. 6 ноября 1961 г. членство в СОП было объявлено несовместимым с членством в СДПГ. В итоге часть создателей СОП исключили из партии – в их числе наряду с известным социологом, отцом футурологии Осипом Флехтхаймом (1909–1998) и издателем журнала «funk»², бывшим членом Социалистической рабочей партии Германии (СРПГ)², Фрицом Ламмом (1911–1977), был и Абендрот. Многие создатели СОП, наоборот, предпочли подчиниться партийной дисциплине и, формально отказавшись от членства в «обществе поддержки», остаться в СДПГ. Парадоксальным образом многие из них были куда более радикальными критиками партий и парламента, чем Абендрот, например, Эрих Герлах (1910–1972) и Петер фон Эрцен (1924–2008). Некоторые представители этой фракции впоследствии сделали в СДПГ хорошую карьеру – Герлах был депутатом ландтага, а фон Эрцен впоследствии стал министром образования Нижней Саксонии, членом программной комиссии и членом партийного правления. При этом фон Эрцен некоторое время даже одобрял запрет на работу на государственной службе для коммунистов.

В октябре 1962 г. СОП было реорганизовано в «Социалистический союз»³. В новой группе Абендрот поначалу играл лидирующую роль, но потом стали сказываться серьезные идейные и организационные разногласия среди участников. Абендрот еще надеялся повернуть профсоюзы и СДПГ на путь марксизма в его интерпретации. В то же время члены союзного правления Хайнц-Йоахим Хайдорн (1916–1974) и Хайнц Бракемайер (1925–2010), в прошлом функционеры СДПГ и ССНС, стремились к созданию полноценной, самостоятельной политической организации. Ламм и Флехтхайм, в свою очередь, критически относились ко всяким протопартийным формам, они видели главную задачу в совместной теоретической и просветительской работе, выработке единой позиции по основным вопросам и постепенном наращивании численности ССНС [Kufferath, 2013].

¹ Sozialistische Fördergesellschaft (SFG).

² Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD), отколовшаяся от СДПГ левосоциалистическая партия в 1931–1945 гг.

³ Sozialistischer Bund.

В рядах СОП и Социалистического союза было немало участников «промежуточных», то есть занимающих нишу между СДПГ и КПГ, партийных проектов 1950-х гг. (например, Сюзанна Леонхард, бывший член титоистской Независимой рабочей партии Германии¹). Были также далекие от рабочего движения ученые – психолог Александра фон Митчерлиха, писатели – Мартин Вальзер и Герхард Цверенц и даже левые богословы, как, например, Гельмута Голлвитцер. Прийти к общему знаменателю столь разные фигуры не могли, а многие и не хотели, ограничиваясь финансовой поддержкой ССНС. Тем более что внутренний организационный конфликт продолжал разрастаться: Абендрот навлек на себя обвинения со стороны Ламма и Флехтхайма в том, что он не старается сдерживать напор Бракемайера и Хайдорна. Из организации стали постепенно уходить члены, недовольные «партстроительством» фракции Бракемайера–Хайдорна. Среди молодежи в ССНС тоже начались разногласия, часть студентов поддержала критику Ламма и приостановила активную работу в Социалистическом союзе. Идея организации, объединяющей разные поколения, оказалась трудноосуществимой. В рамках Социалистического союза приобрели хождение идеи «новых левых» из Великобритании, Франции и Италии – это тоже наносило удар по абендротовской общей ориентации на СДПГ и профсоюзы, в то время как в ССНС молодое поколение все больше проникалось критикой к подобным организациям [Kritidis, 2013]. Но Абендрот продолжал держаться за Социалистический союз. В критике его оппонентов, которые ставили под вопрос старые организационные принципы, уже угадывался раскол на старых и новых левых, точнее, на «старых новых левых» (Абендрот) и «новых новых левых» (Ламм и его сторонники в ССНС). Группа противников курса Бракемайера и Хайдорна в ССНС все больше проявляла интерес к «антипартийной», «левоуклонистской» позиции Герлаха и фон Эрцена, а также к Франкфуртской школе. Для Абендрота разрыв с СДПГ был трагедией, для многих студентов из ССНС – долгожданным освобождением из-под контроля партийной бюрократии.

То, что Социалистический союз не обладает должным политическим весом, стало ясно уже в 1962 г. Когда в ФРГ в связи с арестом редакции журнала «Spiegel» разразился скандал и вся левая общественность принимала активное участие в протестах против цензуры, Социалистический союз не смог сыграть в этих акциях сколько-нибудь значительной роли [Kufferath, 2017, s. 195]. После этого он продолжал свое существование вплоть до 1969 г., но теперь ограничивался сбором денег для ССНС и проведением мероприятий образовательно-просветительского характера.

Хотя Абендрот и продолжал открыто называть ГДР «диктатурой», но считал, что левая критика Восточного блока должна быть осторожно сформулирована, чтобы не способствовать западной пропаганде. После организационных неудач с Социалистическим союзом Абендрот стал больше погружаться в научную и воспитательную деятельность. В 1965 г. вышла его работа «Социальная история

¹ Unabhängige Arbeiterpartei Deutschlands (UAPD), существовала в 1951–1952 гг.

европейского рабочего движения» [Abendroth, 1965]. В ней Абендрот утверждал, что процесс «правления» социал-демократических партий не бесповоротен. В 1966 г. Абендрот написал «Основной закон. Введение в политические проблемы» [Abendroth, 1966]. В этой работе он сформулировал основные положения своей трактовки немецкой конституции — последовательное применение ее принципов должно постепенно привести к «социальной демократии». «Социализация ключевых сфер промышленности» вполне конституционна и по сути является основой «экономической демократии». Эти произведения Абендрота имели широкое хождение среди левых функционеров и активистов профсоюзов, использовались в рамках профсоюзных образовательных программ [Heigl, 2008, s. 255].

МАРБУРГСКАЯ ШКОЛА

В Марбурге Абендроту удалось вырастить целое поколение левых ученых. Немалую роль сыграл в становлении Марбургской школы и социолог Вернер Хофман (1922–1969). В 1948 г., когда Абендрот бежал на Запад, Хофман переселился в советскую зону, но уже в 1952 г. вернулся в ФРГ, так как в ГДР ему по политическим соображениям не дали защитить диссертацию и лишили работы. В ФРГ Хофман стал активным участником нейтралистского движения. Третьей ключевой фигурой в Марбурге был член СДПГ социолог Хайнц Маус (1911–1978), работы которого по истории социологии имели широкое хождение не только в ФРГ, но и в англосаксонских странах [Bensler F., 2012].

В 1970-е гг. ученики Абендрота сами стали занимать кафедры — в первую очередь в «левых» университетах земель Гессен, Бремен, отчасти Северный Рейн-Вестфалия. К Марбургской школе относятся юристы Юрген Зайферт (1928–2005), Норман Паех (р. 1938) и Герхард Штуби (р. 1934), политологи Курт Штайнхаус (1938–1991), Франк Демпе (р. 1941), Дитер Борис (р. 1941), Георг Фюльберт (р. 1939), Лотар Петер (р. 1942), Арно Кленне (1931–2015), Ханс-Юрген Харрер (р. 1942), историки Райнхард Кюнл (1936–2014) и Ханс Манфред Бок (р. 1940). Большинство этих ученых на протяжении всей своей деятельности были (и являются по сей день) научными консультантами немецких профсоюзов, почти все они хотя бы некоторое время сочувствовали ГКП или состояли в ее рядах. Хотя, например, Х.М. Бок, крупный специалист по истории немецко-французских отношений, и утверждает, что говорить о «Марбургской школе» не совсем верно, так как собственной методики Абендрот, Хофман и Маус не выработали, но в Марбурге сформировалась парадигма западнонемецких «умеренно-радикальных» левых последующих поколений. Ученики Абендрота видели себя защитниками конституции от «конституционной реальности», то есть постоянно противопоставляли свою трактовку закона государственной практике. Если учесть, что Абендрот и его последователи участвовали в подготовке школьных учителей по обществоведению и политологии в земле Гессен, то, как указывает Георг Фюльберт, эти взгляды получили некоторое распространение и за пределами

вузов [Fülberth, 2013]. Кроме того, Абендрот инициировал изучение истории забытых течений левого движения, о которых предпочитали умалчивать как в ГДР, так и в ФРГ.

Не все аспиранты Абендрота были его идейными соратниками. Например, Рюдигер Альтман (1922–2000), его ассистент в Вильгельмсхафене. Альтман был одним из главных идеологов ХДС, советником Людвига Эрхарда и автором программной формулировки о ФРГ как «формированном обществе» – обществе, в котором царит инициированное и координируемое государством классовое сотрудничество [Altmann, 1968]. Этот лозунг предвыборной кампании Эрхарда рассматривался левыми как доказательство антидемократического характера власти, так как вызывал устойчивые ассоциации с корпоративно-фашистской моделью государства. Альтман учился не только у Абендрота, но и (до 1945 г.) у Карла Шмитта. Вполне в духе «технократического консерватизма» он призывал защищать государство от «тоталитарных» посягательств общества¹. Тезис о «формированном обществе» не встретил поддержки и вскоре был предан забвению. Однако экономическая политика «большой коалиции» ХДС и СДПГ в 1966–1969 гг., особенно курс т.н. «согласованного действия»², зачастую воспринимается именно как воплощение теории «формированного общества» [Schildt, 1993, s. 240–242]. Впоследствии Альтман стал ярким сторонником «новой восточной политики» социально-либеральной коалиции Брандта и по сути изгоем в собственной партии. Насколько Абендрот оказал влияние на восприятие Альтманом проблемы объединения Германии, еще предстоит выяснить исследователям.

Защищался у Абендрота и Юрген Хабермас, который сегодня считается в ФРГ главным наследником Франкфуртской школы и крупнейшим леволиберальным теоретиком. Причиной того, что ученик Адорно и Хоркхаймера писал свою диссертацию у их конкурента Абендрота, послужил его конфликт с Хоркхаймером.

У марбургского факультета политологии сложилась устойчивая репутация «красной кузницы кадров». Однако исследователь истории политологической науки в Германии Вильгельм Блек указывает на то, что в рамках факультета плодотворно сотрудничали ученые, весьма далекие от леворадикальной политики [Bleek, 2001, s. 343–344]. Исследователи Марбургской школы Кристоф Хюттиг и Рафаэль Лутц указывают на смену трех поколений марбургских политологов и разницу их политических воззрений [Hüttig/Lutz, 1999]. Напомним, что Абендрот с самого начала тесно сотрудничал с учеными разных взглядов и в начале своей профессорской деятельности относился к просоветским коммунистам намного критичнее, чем в конце.

¹ В свое время Альтман прославился афоризмом, что в ФРГ тоталитарным является не государство, а общество.

² *Konzentrierte Aktion* – согласование экономической политики между правительством, предпринимателями и профсоюзами. Официально проводилось в ФРГ с 1967 г. по 1978 г., в области здравоохранения с 1977 г. по 1992 г.

ПОСЛЕ 68-ГО

Сам Абендрот по мере нарастания протестного движения все больше воспринимался как попутчик его просоветской фракции. К концу 1960-ых гг. относятся его последние организационные проекты. Абендрот инициировал на обломках Социалистического союза кружок левых интеллектуалов под названием Социалистический центр (СЦ)¹ и пытался соединить его с более массовыми организациями. Когда в 1968 г. он участвовал в начальном этапе формирования избирательного списка «Акция демократического прогресса» (АДП)² (одним из лидеров которого был В. Хофман), он еще надеялся интегрировать коммунистов в широкую коалицию леводемократических сил и таким образом вынудить их соблюдать общедемократические правила. Подавление «Пражской весны» фактически перечеркнуло его надежды – только что основанная на легальных началах Германская коммунистическая партия (ГКП)³ стала тяжелым балластом для АДП, обе тесно афилированные друг с другом организации были дискредитированы в глазах многих потенциальных избирателей. АДП, как и другие издания и организации левых нейтралитов и, в меньшей степени, пацифистов, по сути стали организационным придатком ГКП [Heigl, 2008, s. 218–237]. Абендрот возлагал вину за неудачу проекта на действия коммунистов, но сам не стал покидать ряды АДП незадолго до выборов. Как и до этого в случае с СДПГ, сказалось стремление Абендрота во что бы то ни стало сохранить единство. В то время как левый спектр в ФРГ все более дифференцировался, Абендрот все еще видел шанс конвергенции социал-демократов и коммунистов в общих организационных рамках.

Хотя Абендрот и критиковал ГКП, но согласился сотрудничать в околопартийном «Институте марксистских исследований», иногда поддерживал отдельные кампании партии и продолжал призывать к сотрудничеству между социал-демократами, профсоюзами и коммунистами. Многих его друзей и соратников оттолкнула его слишком осторожная критика репрессий властей ГДР по отношению к инакомыслящим [Heigl, 2008, s. 118–119]. Неоднократно и при жизни, и после его смерти звучали обвинения в том, что Абендрот был «агентом влияния» ГДР, поддерживал контакты со Штази и политбюро СЕПГ. Эти подозрения на сегодняшний день опровергнуты [Schöler, 2008]. Однако Абендрот с годами все благоприятнее относился к «советской модели». Он во многом эволюционировал в направлении, обратном тому, в котором шли многие «новые левые». Если в нацистских застенках он еще горячо спорил с членами КПГ, осуждая пакт Молотова-Риббентропа, то в 1976 г. он уже оценивал это как вынужденный, безальтернативный шаг со стороны СССР [Abendroth, 1976, s. 180–181].

Абендрот и Хофманом стали инициаторами создания Союза демократических ученых (СДУ)⁴ в 1968 г. Это организация (в создании участвовало около 300 человек)

¹ Sozialistisches Zentrum (SoZ).

² Aktion Demokratischer Fortschritt (ADF).

³ Deutsche Kommunistische Partei (DKP).

⁴ Bund demokratischer Wissenschaftler (BdWi).

левых преподавателей была в 1972 г. вновь воссоздана (после ряда внутренних конфликтов) и сыграла важную роль в борьбе за реформу сферы образования и противостоянии запретам на работу для левых радикалов.

Абендрота можно считать главной фигурой послевоенного левого социализма в ФРГ. Его последовательная борьба за объединение всех левых сил на основе общих принципов и практик действия, призыв к левым работать в рамках уважения к парламентаризму и конституции повлияли не только на левосоциалистические организации 1970-х гг., но и на современную партию Левых, во многом несущую отпечаток его идей.

Но в то же время он оказался абсолютно не восприимчив ко всем теоретическим новациям 1968 г. и последующего времени. Можно сказать, что во многом он продолжал жить реалиями Веймара. Кроме того, его интересы как теоретика и практика в основном были направлены на проблемы западнонемецкого законодательства, и он уделял мало внимания новым темам, развивающимся в 1950–1960-е гг. в рамках марксизма, что помешало ему приобрести известность среди левых за рубежом.

Академическое влияние Абендрота росло пропорционально падению его политического влияния. Всю жизнь пытаясь примерить немецких коммунистов с социал-демократами, он не смог переубедить ни тех, ни других. Однако благодаря усилиям основателей Марбургской школы в западнонемецких вузах, которые в послевоенные годы нередко были бастионами консерватизма, началось активное изучение левого антифашизма, в истории которого сам Абендрот сыграл немаловажную роль. Будучи одним из энтузиастов введения политологии как предмета в вузах и школах, он последовательно боролся с завуалированным под «аполитичность» замалчиванием прошлого. Противостояние табуизации левых идей в разгар холодной войны у Абендрота носило более открытый характер, чем у представителей Франкфуртской школы. После объединения Германии Марбургская школа утратила влияние в вузах, но зато в лице ПДС, Партии демократического социализма (впоследствии Левой партии), появилась парламентская сила, в чьей политической программе нашли отражения многие воззрения Абендрота и его учеников.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Abendroth W. Demokratie als Institution und Aufgabe // *Die Neue Gesellschaft*. 1954. № 1. S. 34–41.

Abendroth W. Die soziale Struktur der Bundesrepublik und ihre politische Entwicklungstendenzen // *Politische Vierteljahresschrift*. 1963. № 2. S. 150–167.

Abendroth W. Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1965.

Abendroth W. Das Grundgesetz. Die Einführungen in seine politischen Probleme. Pfullingen: Verlag Günther Neske, 1966.

- Abendroth W.* Aufgaben und Ziel der deutschen Sozialdemokratie. Programmentwurf 1959 // Ders.: *Antagonistische Gesellschaft und politische Demokratie* [Soziologische Texte, Bd. 47]. Berlin: Hermann Luchterhand Verlag, 1967. S. 407–408.
- Abendroth W.* Ein Leben in der Arbeiterbewegung. Gespräche. Aufgezeichnet und hrsg. von Barbara Dietrich und Joachim Perels [edition Suhrkamp 820]. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1976.
- Altmann R.* Die Formierte Gesellschaft // Ders.: *Späte Nachricht vom Staat. Politische Essays*. Stuttgart: Seewald, 1968. S. 27–36.
- Andersen K.* Der Sozialistische Schülerbund // *Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*. 2006. № 2–3. S. 237–255.
- Bensler F.* Heinz Maus – nah in perspektive // *Völk M. / Römer O. / Schreull S. / Spiegelberg C. / Schmitt F. / Lückhof M. / Nax D. (Hg.): "... wenn die Stunde es zuläßt"*. Zur Traditionalität und Aktualität kritischer Theorie. Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 2012. S. 76–84.
- Bleek W.* Geschichte der Politikwissenschaft in Deutschland. München: Beck, 2001. S. 343–344.
- Michael B.* Der unbequeme Streiter Fritz Lamm. Jude, Linksozialist, Emigrant 1911–1977. Eine politische Biographie. Klartext-Verlag, Essen, 2007.
- Diers A.* Arbeiterbewegung – Demokratie – Staat. Wolfgang Abendroth. Leben und Werk 1906–1948. Hamburg: VSA, 2006.
- Dierse U.* Joachim Ritter und seine Schüler // *Philosophie im 20 Jhr.* Bd. I. Reinbeck, 1992.
- Durner W.* Antiparlamentarismus in Deutschland. Würzburg: Königshausen & Neumann 1997.
- Felsch P.* Der lange Sommer der Theorie. Geschichte einer Revolte. München: C.H.Beck, 2015.
- Forsthoff E.* Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaats. Münster, 1954.
- Fülberth G.* Die Wandlungen Wolfgang Abendroths // *Z. Zeitschrift für marxistische Erneuerung*. 2013. № 95.
- Grebing H.* Konservative gegen die Demokratie. Konservative Kritik an der Demokratie in der Bundesrepublik nach 1945. Frankfurt a. M.: EVA, 1971.
- Grebing H.* Der Sozialismus // *Schildt A. / Sywottek A. (Hrsg.): Modernisierung im Wiederaufbau: Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre* [Politik- und Gesellschaftsgeschichte, Bd. 33]. Bonn: Dietz Verlag J.H.W. Nachf., 1993. S. 646–658.
- Hacke J.* Philosophie der Bürgerlichkeit. Die liberalkonservative Begründung der Bundesrepublik Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2006.
- Heigl R.* Oppositionspolitik. Wolfgang Abendroth und die Entstehung der Neuen Linken. Hamburg: Argument-Verlag 2008.

- Heigl R.* Das Unbehagen am Staat: Staatskritik bei Wolfgang Abendroth und Johannes Agnoli // *Jünke C.* Linkssozialismus in Deutschland. Jenseits von Sozialdemokratie und Kommunismus? Hamburg: VSA 2010. S. 171–185.
- Herzinger R. / Stein H.* Endzeit-Propheten oder die Offensive der Antiwestler. Fundamentalismus, Antiamerikanismus und Neue Rechte. Reinbek: Rowohlt, 1995.
- Hüttig C. / Raphael L.* Die "Marburger Schule(n)" im Umfeld der westdeutschen Politikwissenschaft 1951–1975 // *Wilhelm B., Hans J.* Lietzmann (Hrsg.): Schulen der deutschen Politikwissenschaft. Opladen, 1999.
- Kreter K.* Sozialisten in der Adenauer-Zeit. Die Zeitschrift "Funken". Von der heimatlosen Linken zur innerparteilichen Opposition in der SPD. Hamburg: VSA, 1986.
- Kritidis G.* Linkssozialistische Opposition in der Ära Adenauer. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der Bundesrepublik. Offizin, Hannover 2008.
- Kritidis G.* Das Verhältnis Wolfgang Abendroths zur Sozialdemokratie // *Jühnke C.* Linkssozialismus in Deutschland. Jenseits von Sozialdemokratie und Kommunismus? Hamburg: VSA, 2010. S. 124–138.
- Kritidis G.* Von der Kooperation zur Konfrontation. Wolfgang Abendroth und Peter von Oertzen. Zur Struktur und Genese der "Marburger" und der "Hannoverschen" Schule // *Kroll T. / Reitz T.* (Hrsg.) Intellektuelle in der Bundesrepublik Deutschland. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013. S. 185–199.
- Graf von Krockow, Christian: Staatsideologie oder demokratisches Bewußtsein // *Politische Vierteljahrszeitschrift.* 1965. № 2. S. 118–131.
- Kufferath P.* Netzwerke als strategische Allianzen und latente Ressource. Etablierungsversuche der linken Opposition im SPD-Milieu nach 1945 // *Archiv für Sozialgeschichte.* 2013. № 53. S. 245–268.
- Kufferath P.* Peter von Oertzen (1924–2008). Eine politische und intellektuelle Biografie. Göttingen: Wallstein, 2017.
- Meyer T.* Stand und Klasse: Kontinuitätsgeschichte konservativer Staatskonzeptionen im deutschen Konservatismus [Studien zur Sozialwissenschaft; Bd. 184]. Opladen, 1997. S. 303–304.
- Mohr A.* Politikwissenschaft als Alternative: Stationen einer wissenschaftlichen Disziplin auf dem Wege zu ihrer Selbständigkeit in der Bundesrepublik Deutschland 1945-1965. Bochum: Brockmeyer, 1988. S. 75–82.
- van Laak, D.* Gespräche in der Sicherheit des Schweigens. Carl Schmitt in der politischen Geistesgeschichte der frühen Bundesrepublik. Berlin, 1993.
- Lenk K.* Deutsche Konservatismus. Frankfurt a. M.: Campus, 1989.
- Lenk K.* Zum westdeutschen Konservatismus // *Schildt A. / Sywottek A.* (Hrsg.): Modernisierung im Wiederaufbau: Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre [Politik- und Gesellschaftsgeschichte, Bd. 33]. Bonn: Dietz Verlag J.H.W. Nachf, 1993. S. 636–645.

Lohmann G. Neokonservative Antworten auf Sinnesverlust Erfahrung. Über Odo Marquard, Hermann Lübke und Robert Spaemann // *Faber R.* (Hg.): *Konservatismus in der Geschichte und Gegenwart*. Berlin: Königshausen und Neumann, 1991. S. 183–201.

Meyer T. Stand und Klasse: Kontinuitätsgeschichte konservativer Staatskonzeptionen im deutschen Konservatismus [Studien zur Sozialwissenschaft; Bd. 184]. Opladen, 1997.

Schelsky H. Die skeptische Generation. Düsseldorf/Köln: Eugen Diederichs Verlag, 1957.

Schildt A. Konservatismus in Deutschland: Von den Anfängen im 18 Jhr. bis zur Gegenwart. München: Verlag C. H. Beck, 1998.

Schöler U. Die DDR und Wolfgang Abendroth – Wolfgang Abendroth und die DDR. Kritik einer Kampagne. Hannover: Offizin Verlag, 2008.

REFERENCES

Abendroth W. Demokratie als Institution und Aufgabe [Democracy as a institution and an task], in *Die Neue Gesellschaft*, 1954. № 1. S. 34–41 (in German).

Abendroth W. Die soziale Struktur der Bundesrepublik und ihre politische Entwicklungstendenzen [The social structure of the Federal Republic of Germany], in *Politische Vierteljahresschrift*. 1963. № 2. S. 150–167 (in German).

Abendroth W. *Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung* [The social history of the German workers movement]. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1965 (in German).

Abendroth W. *Das Grundgesetz. Die Einführungen in seine politischen Probleme* [The Basic Law for the Federal Republic of Germany. The introduction in his political problems]. Pfullingen: Verlag Günther Neske, 1966 (in German).

Abendroth W. Aufgaben und Ziel der deutschen Sozialdemokratie. Programmentwurf 1959 [Tasks and line of German social democrats. Program design 1959], in *Ders.: Antagonistische Gesellschaft und politische Demokratie* [Soziologische Texte, Bd. 47]. Berlin: Hermann Luchterhand Verlag, 1967. S. 407–408 (in German).

Abendroth W. *Ein Leben in der Arbeiterbewegung. Gespräche* [A Life for a workers movement. Interviews]. Aufgezeichnet und hrsg. von Barbara Dietrich und Joachim Perels [edition Suhrkamp 820]. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1976 (in German).

Altmann R. Die Formierte Gesellschaft [The Formed society], in *Ders.: Späte Nachricht vom Staat. Politische Essays*. Stuttgart: Seewald, 1968. S. 27–36 (in German).

Andersen K. *Der Sozialistische Schülerbund* [The Socialist Student Union], in *Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*. 2006. № 2–3. S. 237–255 (in German).

Bensler F. Heinz Maus – nah in perspektive [Heinz Maus – close in perspective], in Völk M. / Römer O. / Schreull S. / Spiegelberg C. / Schmitt F. / Lückhof M./Nax D. (Hg.): *“... wenn die Stunde es zuläßt”. Zur Traditionalität und Aktualität kritischer Theorie*. Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 2012. S. 76–84 (in German).

- Bleek W. Geschichte der Politikwissenschaft in Deutschland [The History of the political science in Germany]. München: Beck, 2001. S. 343–344 (in German).
- Michael B. Der unbequeme Streiter Fritz Lamm. Jude, Linkssozialist, Emigrant 1911–1977. Eine politische Biographie [The uncomfortable fighter Fritz Lamm: jew, left socialist, emigrant 1911–1977. Political biography]. Klartext-Verlag, Essen, 2007 (in German).
- Diers A. Arbeiterbewegung – Demokratie – Staat. Wolfgang Abendroth. Leben und Werk 1906–1948 [Workers movement, state, democracy. Wolfgang Abendroths life and work 1906–1948]. Hamburg: VSA, 2006 (in German).
- Dierse U. Joachim Ritter und seine Schüler [Joachim Ritter and his followers]// Philosophie im 20. Jhr. Bd. I. Reinbeck, 1992 (in German).
- Durner W. Antiparlamentarismus in Deutschland [Antiparliamentarism in Germany]. Würzburg: Königshausen & Neumann 1997 (in German).
- Felsch P. Der lange Sommer der Theorie. Geschichte einer Revolte [The Long summer of theory]. München: C.H.Beck, 2015 (in German).
- Forsthoff E. Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaates [The Concept and Essence of the welfare state]. Münster, 1954 (in German).
- Fülberth G. Die Wandlungen Wolfgang Abendroths [The Evolution of Wolfgang Abendroth], in Z. Zeitschrift für marxistische Erneuerung. 2013. № 95. S. 191–194 (in German).
- Grebing H. Konservative gegen die Demokratie. Konservative Kritik an der Demokratie in der Bundesrepublik nach 1945 [The Conservatives against democracy. Conservative criticism of democracy in Federal Republic after 1945]. Frankfurt a. M.: EVA, 1971 (in German).
- Grebing H. Der Sozialismus [The Socialism], in Schildt A. / Sywottek A. (Hrsg.): Modernisierung im Wiederaufbau: Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre [Politik- und Gesellschaftsgeschichte, Bd. 33]. Bonn: Dietz Verlag J.H.W. Nachf, 1993. S. 646–658 (in German).
- Hacke J. Philosophie der Bürgerlichkeit. Die liberalkonservative Begründung der Bundesrepublik [The Philosophy of Bürgerlichkeit. The liberal-conservative" founding of the Federal Republic of Germany]. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2006 (in German).
- Heigl R. Oppositionspolitik. Wolfgang Abendroth und die Entstehung der Neuen Linken [The Opposition Politics. Wolfgang Abendroth and the genesis of the New Left]. Hamburg: Argument-Verlag, 2008 (in German).
- Heigl R. Das Unbehagen am Staat: Staatskritik bei Wolfgang Abendroth und Johannes Agnoli [The Discomfort at the state: state criticism of Wolfgang Abendroth and Johannes Agnoli], in Jünke C. *Linkssozialismus in Deutschland. Jenseits von Sozialdemokratie und Kommunismus?* Hamburg: VSA 2010. S. 171–185 (in German).
- Herzinger R / Stein H. *Endzeit-Propheten oder die Offensive der Antiwestler. Fundamentalismus, Antiamerikanismus und Neue Rechte* [The Prophets of Apocalypse. The Offensive of the antiwestern ideology. Fundamentalism, Antiamericanism and the New Right]. Reinbek: Rowohlt, 1995 (in German).

- Hüttig C., Raphael L. Die "Marburger Schule(n)" im Umfeld der westdeutschen Politikwissenschaft 1951–1975 [The Marburg school in the context of westgerman political science], in Wilhelm Bleek, Hans J. Lietzmann (Hrsg.): *Schulen der deutschen Politikwissenschaft*. Opladen, 1999 (in German).
- Kreter K. *Sozialisten in der Adenauer-Zeit. Die Zeitschrift "Funken". Von der heimatlosen Linken zur innerparteilichen Opposition in der SPD* [Socialists in the Adenauer-Time. The History of the "Funken-Journal"]. Hamburg: VSA, 1986 (in German).
- Kritidis G. *Linkssozialistische Opposition in der Ära Adenauer. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der Bundesrepublik* [The leftsocialist opposition in the Adenauer-Time. A Contribution to the history of the Federal Republic]. Offizin, Hannover 2008 (in German).
- Kritidis G. Das Verhältnis Wolfgang Abendroths zur Sozialdemokratie [Wolfgang Abendroths relationship to the social democracy], in Jühne C. *Linkssozialismus in Deutschland. Jenseits von Sozialdemokratie und Kommunismus?* Hamburg: VSA, 2010. S. 124–138 (in German).
- Kritidis G. Von der Kooperation zur Konfrontation. Wolfgang Abendroth und Peter von Oertzen. Zur Struktur und Genese der "Marburger" und der "Hannoverschen" Schule [From cooperation to confrontation. Wolfgang Abendroth and Peter von Oertzen. The structure and genesis of Marburg and Hannover school of the political science], in Kroll T. / Reitz T. (Hrsg.) *Intellektuelle in der Bundesrepublik Deutschland*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013. S. 185–199 (in German).
- Graf von Krockow Ch. Staatsideologie oder demokratisches Bewußtsein [State ideology or democratical awareness], in *Politische Vierteljahrschrift*. 1965. № 2. S. 118-131 (in German).
- Kufferath P. Netzwerke als strategische Allianzen und latente Ressource. Etablierungsversuche der linken Opposition im SPD-Milieu nach 1945 [Networks as Strategic Alliances and Latent Resource. Left-wing Opposition within the Social Democratic Milieu and Its Attempts to Gain a Foothold after 1945], in *Archiv für Sozialgeschichte*. 2013. № 53. S. 245–268 (in German).
- Kufferath P. *Peter von Oertzen (1924–2008). Eine politische und intellektuelle Biografie* [Peter von Oertzen (1924–2008. Political and intellectual biography]. Göttingen: Wallstein, 2017 (in German).
- van Laak D. *Gespräche in der Sicherheit des Schweigens. Carl Schmitt in der politischen Geistesgeschichte der frühen Bundesrepublik* [Talks in the security of silence. Carl Schmitt in the political intellectual history of the early Federal Republic]. Berlin, 1993 (in German).
- Lenk K. *Deutscher Konservatismus* [German Conservatism]. Frankfurt a. M.: Campus, 1989 (in German).
- Lenk K. Zum westdeutschen Konservatismus [About Westgerman conservatism], in Schildt A. / Sywottek A (Hrsg.): *Modernisierung im Wiederaufbau: Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre* [Politik- und Gesellschaftsgeschichte, Bd. 33]. Bonn: Dietz Verlag J.H.W. Nachf, 1993. S. 636–645 (in German).

Lohmann G. Neokonservative Antworten auf Sinnesverlusterfahrung. Über Odo Marquard, Hermann Lübke und Robert Spaemann [Neoconservative answers to Sensory loss experience. About Odo Marquard, Hermann Lübke and Robert Spaemann], in Faber R. (Hg.): *Konservatismus in der Geschichte und Gegenwart*. Berlin: Königshausen und Neumann, 1991. S. 183–201 (in German).

Meyer T. *Stand und Klasse: Kontinuitätsgeschichte konservativer Staatskonzeptionen im deutschen Konservatismus* [Studien zur Sozialwissenschaft; Bd. 184]. [Stand and class. The History of conservative state conception in German conservatism]. Opladen, 1997. S. 303–304 (in German).

Mohr A. *Politikwissenschaft als Alternative: Stationen einer wissenschaftlichen Disziplin auf dem Wege zu ihrer Selbständigkeit in der Bundesrepublik Deutschland 1945–1965* [The Political science as an alternative]. Bochum: Brockmeyer, 1988. S. 75–82 (in German).

Schelsky H. *Die skeptische Generation* [The skeptical generation]. Düsseldorf/Köln: Eugen Diederichs Verlag, 1957 (in German).

Schildt A. *Konservatismus in Deutschland: Von den Anfängen im 18 Jhr. bis zur Gegenwart* [Conservatism in Germany: From 18 century to present]. München: Verlag C. H. Beck, 1998 (in German).

Schöler U. *Die DDR und Wolfgang Abendroth – Wolfgang Abendroth und die DDR. Kritik einer Kampagne* [The GDR and Wolfgang Abendroth – Wolfgang Abendroth and the GDR. Criticism of a campaign]. Hannover: Offizin Verlag, 2008 (in German).