

НАУЧНАЯ ШКОЛА ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ, МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН А.П. ПРОНШТЕЙНА В ИИМО ЮФУ

Н.А. Мининков

Аннотация. Научная школа профессора Ростовского государственного университета Александра Павловича Пронштейна начала формироваться в 70-х годах XX в., когда в 1972 г. в РГУ он основал кафедру источниковедения истории СССР. Это была третья подобная кафедра в стране после МГУ и Киевского университета. Объектом ее исследования стали вопросы источниковедения и его историографии, методологии и методики исторического исследования, специальных исторических дисциплин. В этом направлении развивались исследования А.П. Пронштейна. Он воспитал группу учеников, которые продолжали и развивали исследования школы. Они составили ее второе поколение. В их трудах появились некоторые новые направления исследований, которые определялись особенностями современной исторической науки. К ним относится герменевтика источников и история исторической науки, исследования в области вспомогательных исторических дисциплин, комплексного анализа источников. В трудах третьего поколения школы, возникшего с начала XXI в., поднимаются вопросы, относящиеся к проблеме исторической памяти и массового исторического сознания. Продолжается изучение проблем источниковедения и методологии истории, значительное внимание уделяется научному наследию выдающихся отечественных историков, прежде всего А.С. Лаппо-Данилевского. Развиваются междисциплинарные связи школы и связи с центрами исторической науки России и ряда зарубежных стран.

Ключевые слова: историческая наука XX – начала XXI вв., научная школа в исторической науке, источниковедение, методология истории, вспомогательные исторические дисциплины, междисциплинарный подход в исторической науке, историческая память.

Мининков Николай Александрович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры специальных исторических дисциплин и документоведения Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, mininkov@aanet.ru.

SCIENTIFIC SCHOOL OF SOURCE STUDY, METHODOLOGY OF HISTORY AND SPECIAL HISTORICAL DISCIPLINES OF A.P. PRONSHTEIN IN THE IHIR SFEDU

N.A. Mininkov

Abstract. The scientific school of the Rostov State University professor Aleksandr Pavlovich Pronshtein, began to form in the 70s of the XX century, when in 1972 he founded the Department of Source Studies of the USSR History in the RSU. It was the third such department in the country after the MSU and Kiev University. The object of its research was the issues of source study and its historiography, methodology and methods of historical research, special historical disciplines. In this direction was the research of A.P. Pronshtein. He brought up a group of students who continued and developed the school's research. They made up the second generation. In their writings some new areas of research appeared which were determined by the peculiarities of modern historical science. These include the hermeneutics of sources and the history of historical science, research in the field of auxiliary historical disciplines, and a comprehensive analysis of sources. In the writings of the third school generation, which has arisen since the beginning of the 21st century, the questions relating to the problems of historical memory and mass historical consciousness are raised. The study of the source study problems and the methodology of history continue: a considerable attention is paid to the scientific heritage of outstanding domestic historians, primarily A.S. Lappo-Danilevsky. Interdisciplinary links of the school and links with the centers of historical science in Russia and a number of foreign countries are developing.

Keywords: historical science of the XX – the beginning of the XXI centuries, a scientific school in historical science, source study, the methodology of history, auxiliary historical disciplines, interdisciplinary approach in historical science, historical memory.

Под научной школой понимается коллектив единомышленников, неформальная группа ученых, занимающихся наукой в рамках одной, общей для них академической дисциплины. Она существует тогда, когда есть основатель школы и его ученики, а также ученые, считающие себя ее представителями и продолжателями ее научных традиций. Научная школа должна быть признана в академическом сообществе, которое признает наличие у данной школы неких базовых специфических научных «идей» на уровне проблематики, методологии и методики исследования, и концепций, составляющих итог исследовательской деятельности школы. Всё это должно выделять данную школу среди других научных школ и трудов отдельных ученых, подчеркивать ее научную специфику и особенность ее исследований.

Научная школа источниковедения, методологии истории и специальных исторических дисциплин А.П. Пронштейна относится, с одной стороны, к такому типу школы, которая характеризуется «дисциплинарной принадлежностью» и «персональным лидерством» ее основоположника вплоть до его кончины в 1998 г. В настоящее время персонального лидерства в школе не просматривается.

Предпосылка возникновения школы определялась общей ситуацией в исторической науке второй половины прошлого века, когда традиционные ее основы, сложившиеся еще в XVIII–XIX вв., подвергались принципиальному пересмотру. История поворачивалась «лицом к человеку», происходили ее антропологизация и гуманизация, а особый интерес исследователей наряду с историческими макроструктурами всё более стали вызывать микроструктуры общества. Распространялось представление о понимании человека и общества прошлого и культуры изучаемого времени в качестве цели научного исторического исследования. Всё это способствовало методологическому обновлению исторических исследований и усилению внимания к вопросам источниковедения. Тем более этому содействовало влияние на историческое познание культуры постмодернизма, в центре которого стояло изучение текстов.

Еще одной предпосылкой возникновения школы были труды академика М.Н. Тихомирова, учителя А.П. Пронштейна, в области источниковедения. Еще накануне Великой Отечественной войны было опубликовано его исследование о Русской Правде [Тихомиров, 1941]. Он был автором известного учебника по русскому источниковедению до XIX в. [Тихомиров, 1962]. Его специальный труд, посвященный русскому летописанию [Тихомиров, 1979], вышел в свет уже после кончины ученого. Во всех исследованиях М.Н. Тихомирова прослеживался углубленный источниковедческий анализ. Из вспомогательных исторических дисциплин он внес значимый вклад в историческую географию, что видно по его монографии «Россия в XVI столетии» [Тихомиров, 1962], которая имеет историко-географическую направленность. Не случайно, что для А.П. Пронштейна, как и для других известных учеников М.Н. Тихомирова, интерес к проблемам источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин стал заметным, определяющим их признаком.

Начало этой научной школы относится к семидесятым годам прошлого века. Основоположник кафедры, д.и.н., проф. А.П. Пронштейн, начал работу в РГУ с 1949 г., после защиты в диссертационном совете при МГУ кандидатской диссертации «Великий Новгород в XVI веке» под руководством академика М.Н. Тихомирова, над которой он работал в аспирантуре, куда поступил после возвращения с фронта. В 1961 г. он защитил в диссертационном совете при ЛГУ докторскую диссертацию «Земля Донская в XVIII веке». Обе диссертации были опубликованы [Пронштейн, 1957; 1961] и до сих пор сохраняют свое значение, прежде всего в аспекте экономической и социальной истории. Работа над этими темами постепенно подвела А.П. Пронштейна к проблематике источниковедения и методике исторического исследования. Это не случайно, поскольку работа над социально-экономической проблематикой эпохи позднего средневековья и раннего нового времени предполагала значительную источниковедческую работу с опорой на герменевтику источников, раскрытие их внутренних смыслов и методы их критики. Первым итогом его исследований в этой области была его монография «Методика исторического исследования», вышедшая в свет в 1971 г. [Пронштейн, 1971], ответственным редактором которой выступил член-корреспондент АН СССР И.Д. Ковальченко.

В 1972 г. по инициативе А.П. Пронштейна на историческом факультете РГУ была открыта кафедра источниковедения истории СССР и вспомогательных исторических дисциплин. Это была третья подобная кафедра в СССР наряду с кафедрами в МГУ и в Киевском государственном университете. На кафедре развернулись исследования по указанной проблематике. Успех «Методики исторического исследования», которая стала широко известна советским историкам, вызвал к жизни в 1976 г. новое издание этого труда в существенно дополненном виде под названием «Методика исторического источниковедения» [Пронштейн, 1976]. А.П. Пронштейн стремился к тому, чтобы достижения современного источниковедческого анализа становились достоянием учебной и исследовательской практики студентов. Этому способствовало издание написанного им совместно с доцентом А.Г. Задерой «Практикума по истории СССР», выдержавшего в 1960 и 1964 гг. два издания [Пронштейн, Задера, 1960; 1964], а также других трудов учебно-методической направленности по вспомогательным историческим дисциплинам и методике исторического исследования [Пронштейн, Кияшко, 1973; Пронштейн, Данилевский, 1986].

Общим и концентрированным итогом многолетнего научного труда А.П. Пронштейна стали две монографии, посвященные истории развития источниковедения в России: вышедшая в 1989 г. книга «Источниковедение в России. Период феодализма» [Пронштейн, 1989] и в 1991 г. труд «Источниковедение в России. Период капитализма» [Пронштейн, 1991]. Обе книги были опубликованы в издательстве РГУ под редакцией академика И.Д. Ковальченко. Книги представляли собой первое в историографии фундаментальное комплексное исследование процесса развития в отечественной исторической науке источниковедческой мысли. Исследование вместе с тем носило не только источниковедческий, но и историографический характер. Это не случайно, поскольку история источниковедения

составляет существенную часть развития исторической науки и в значительной мере отражает общий уровень научного исторического познания. По своей структуре исследование А.П. Пронштейна представляет собой анализ как источниковедческих вопросов в трудах отдельных российских историков, так и изучение важнейших групп письменных источников на протяжении всего периода дореволюционной исторической науки. Обе монографии стали заметным явлением в развитии исторической науки в последний период существования советской историографии.

В целом советская историческая наука была сложным интеллектуальным и культурным феноменом. К настоящему времени сложились условия для более взвешенного подхода к ее оценке, для преодоления как ее апологетики, так и односторонней критики. С одной стороны, в ней присутствовали несомненные достижения. Была в большой степени выполнена задача «поднять целину отечественных архивов». Появился целый комплекс исследований, посвященный разным вопросам истории, причем особенно глубоко и тщательно – вопросам экономики и социальных отношений. Были сформированы концепции исторических явлений, в которых широкие слои населения осмысливались как движущая сила исторических процессов, но не как иллюстрация к ним. Но по своим философским и методологическим подходам советская историография соответствовала стадии классики в исторической науке, основы которой окончательно сложились на базе позитивизма. Между тем, принципиально новые методологические подходы XX в. в целом оставались за пределами внимания советских историков. Среди части их это обстоятельство вполне осознавалось и они искали пути выхода на новые философские, теоретические и методологические рубежи, на уровень исторической науки своего времени. Одним из путей такого выхода было исследование источниковедческой и методологической проблематики, которые ввиду своей теоретической насыщенности трудно поддавались начальственному регулированию, в отличие от проблематики отечественной истории, особенно новейшей.

За годы своей научной деятельности на историческом факультете РГУ А.П. Пронштейн воспитал плеяду учеников, продолживших его дело. Он создал научную школу, которая изучает проблемы источниковедения, историографии, вспомогательных исторических дисциплин. Его ученики составили второе поколение научной школы, они развивали актуальные направления в исторической науке, а также открыли некоторые новые направления как в РГУ и ЮФУ, так и в других научных центрах страны. Среди его учеников заметное место принадлежит И.Н. Данилевскому, который под руководством А.П. Пронштейна в 1980 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Временные данные письменных источников и методы датировки исторических фактов», которая относится к хронологии. В дальнейшем проблематика источников по истории раннего русского средневековья оказалась в центре внимания И.Н. Данилевского. Опираясь на принцип интертекстуальности, сформированный в рамках культуры постмодернизма, И.Н. Данилевский сделал весьма успешную попытку вскрытия особенностей мышления и внутреннего мира русского летописца, автора «Повести временных лет», как человека

средних веков, и уяснения внутреннего смысла летописных текстов. Он обосновал, что для характеристики событий истории Руси летописец опирался на образы и сюжеты христианского Священного Писания, которые прочно утвердились в его сознании [Данилевский, 1998; 2000; 2004]. С теми же образами и сюжетами, показал он, связаны правовые нормы, утвержденные в «Русской Правде». Ныне И.Н. Данилевский является профессором НИУ ВШЭ.

Еще одним видным представителем второго поколения школы является А.И. Агафонов. В 1981 г. под руководством А.П. Пронштейна он защитил кандидатскую диссертацию, посвященную социально-экономическому развитию Дона в первой половине XIX в., на основе которой издал монографию [Агафонов, 1986]. Работа над темой позволила А.И. Агафонову обратить особое внимание на вопрос изучения источников по донской истории. В 2001 г. он защитил докторскую диссертацию по этой теме и выпустил монографию [Агафонов, 2001]. В дальнейшем А.И. Агафонов выступил как исследователь проблематики вспомогательных исторических дисциплин, относящихся к донской истории, которая еще не поднималась в историографии. С 2008 г. он выпустил пять фундаментальных монографий, посвященных донской фалеристике (истории полученных донскими казаками наград), геральдике и векселлологии [Агафонов, 2009; 2016], а также участию донских казаков в Отечественной войне 1812 г. [Агафонов, 2012]. Он также поднял столь интересную проблему, относящуюся к исторической памяти, как донское казачество в отечественной и мировой живописи. Частью этой работы стала монография «Донские генералы в Военной галерее Зимнего дворца» [Агафонов, 2011], посвященная портретам донских генералов, участвовавших в войне против Наполеона авторства Д. Доу.

Видный современный российский историк и философ А.В. Лубский был учеником профессора РГУ Ю.И. Серого. Совместно с А.П. Пронштейном он работал по проблеме массовых исторических источников как одной из актуальных проблем источниковедения конца прошлого века. А.В. Лубский выступал в качестве рецензента монографий А.П. Пронштейна по истории источниковедения в России [Вопросы истории, 1990]. В 2005 г. им была подготовлена докторская диссертация по теме «Альтернативные модели исторического исследования», защищенная в совете по философским наукам при РГУ. По этой же теме он издал монографию [Лубский, 2005], которая сразу же стала широко известной среди историков, поскольку давала исключительно четкие методологические ориентиры. Вместе с тем в ней развитие методологии исторической науки ставилось в контекст мирового культурного развития нового и новейшего времени, и тем самым методология истории с высокой степенью доказательности рассматривалась как важная интеллектуальная составная часть мировой культуры от эпохи Просвещения до современного пост-постмодерна.

Выдающимся представителем второго поколения школы является В.Н. Королев, безвременно ушедший от нас в 2007 г. В его исследованиях самое значительное место занимали вопросы исторической географии. Эти вопросы, связанные

с военно-морской историей XVI–XVII вв., были рассмотрены им в докторской диссертации «Босфорская война», защищенной в 2002 г. и посвященной походам казаков на Константинополь и близлежащие места турецкого черноморского побережья [Королев, 2002]. Еще одним крупным исследованием В.Н. Королева, вышедшим в свет уже после его кончины, была книга «Донские казачьи городки» [Королев, 2007]. В ней содержится историко-географический анализ расположения донских казачьих поселений и их внутренней жизни, начиная с XVI–XVII вв. Труды В.Н. Королева, основанные на анализе самого широкого круга источников, вызывают большой интерес отечественных и зарубежных историков и широкого читателя.

Анализ источников, относящихся к общественно-исторической мысли русского средневековья, проделал в своей кандидатской диссертации, посвященной идее византийского наследия на Руси, А.В. Кореневский [Кореневский, 1995]. Она была защищена в 1995 г. под руководством А.П. Пронштейна. Автор проследил, как формировалась и развивалась эта идея, сущность которой выразил во второй четверти XVI в. Филофей Псковский: «Два Рима пало, Третий стоит четвертому не бывать». В настоящее время в центре внимания А.В. Коренева находится один из наиболее значительных источников по истории общественной мысли XX в. – научное и идейное наследие выдающегося английского философа А. Тойнби.

Одним из видных исследователей российского казачества является ученик профессора А.П. Пронштейна, ныне доцент Кубанского государственного университета В.П. Громов. Его труды, раскрывающие заселение и хозяйственное освоение степного Предкавказья, демографические изменения, протекавшие в Кубанском казачьем войске, и в настоящее время служат примером скрупулезного и объективного изучения огромных комплексов статистических и нарративных источников [Громов, 1983]. Другой известный историк казачества, работающий в Волгограде, С.И. Рябов, проводил всестороннее изучение таких источников, как материалы обследований Статкомитета Области войска Донского и труды донских экономистов, при изучении населения и хозяйства станиц и хуторов Верхнего Дона [Рябов, 2014].

В исследованиях историков второго поколения школы уделяется внимание вопросам истории исторической науки в России и на Дону. Интересный анализ теории вотчинного государства, распространенной в российской историографии с середины XIX в. до наших дней как объяснительной модели истории России, дала за последнее время Л.В. Мининкова [Мининкова, 2015]. Как показала Л.В. Мининкова, эта теория хорошо объясняет особенности политической системы в Московском государстве до Смуты и при первых Романовых. Пережитки же этой системы сохранились в новое время и даже вполне проявляются в современной России. История развития исторической мысли и становления исторической науки на Дону прослежена в нескольких монографиях Н.А. Мининкова [Мининков, 2002; 2007; 2011]. Н.А. Мининкову и Л.В. Мининковой принадлежат несколько учебных лекционных курсов по теории и методологии истории, издававшихся в разные годы в издательствах РГУ и ЮФУ [Мининков, 2004; 2017; Мининков, Мининкова, 2011].

Трудами историков второго поколения школы А.П. Пронштейна намечены определенные перспективы в дальнейшем развитии исследований проблематики источниковедения и историографии, вспомогательных и специальных исторических дисциплин. Среди них история исторической науки в России и на Дону, историческая география, проблемы методологии истории. В качестве нового направления исследований постепенно сформировалась проблематика исторической памяти в России и российского массового исторического сознания.

С конца прошлого века стало формироваться третье поколение школы. Ученик А.П. Пронштейна Н.А. Трапш в качестве проблемы своего исследования выдвинул теоретико-методологическое наследие выдающегося русского историка А.С. Лаппо-Данилевского. К этой проблеме было привлечено внимание отечественной исторической науки того времени не случайно. Оно определялось условиями теоретико-методологического кризиса в советской историографии. Поэтому среди российских историков усилился интерес к достижениям исторической науки в России и за рубежом конца XIX–XX вв. Кроме того, наследие ученого было известно не в полной мере, а сам он характеризовался как «буржуазный источниковед». Общий анализ источниковедческих подходов А.С. Лаппо-Данилевского давал в монографии об источниковедении в России периода капитализма А.П. Пронштейн. В кандидатской диссертации Н.А. Трапша, а затем в его монографии на примере исследований А.С. Лаппо-Данилевского о податном обложении в России при первых Романовых и по истории культуры раннего нового времени были проанализированы новые методологические подходы ученого [Трапш, 2006]. В ряде статей Н.А. Трапша содержится источниковедческий анализ нарративных источников по истории Кавказской войны и Абхазии XIX в.

К трудам третьего поколения школы относятся исследования Д.В. Сень, который окончил Кубанский университет, защитил кандидатскую диссертацию в Совете при КГУ под руководством докторов исторических наук, профессоров В.Н. Ратушняк и В.И. Черного, темой которой была история казаков-некрасовцев. В 2010 г. в диссертационном совете при ЮФУ Д.В. Сень защитил докторскую диссертацию, посвященную неконфронтационным практикам в отношениях между казачеством и мусульманскими государствами Северного Причерноморья. Д.В. Сенью принадлежит комплексный анализ источников, относящихся к казакам-некрасовцам, русско-османским отношениям [Аваков, Сень, 2016] и Крымскому ханству [Кочегаров, Сень, 2015]. В дальнейшем в центре его внимания оказались вопросы, относящиеся к генеалогии Крымского ханства [Сень, 2016], к исторической географии [Сень, 2017] и сфрагистике донских казаков и других казачьих сообществ [Сень, 2015]. Еще одной темой исследований Д.В. Сень является история архивного дела на Дону [Сень, 2014].

Ряд кандидатских диссертаций представителей третьего поколения школы был защищен по проблематике отечественной историографии и российской исторической памяти. Комплексный анализ общих оценок Смутного времени, его событий и личностей в сочинениях русских современников проделал М.Е. Шалак в защищенной

в 2004 г. в совете при РГУ кандидатской диссертации [Шалак, 2004; 2005; 2014]. «Образ Великого Новгорода в общественной мысли России (XVIII – начало XX вв.)» был исследован в кандидатской диссертации В.А. Абраменко. Она была защищена в 2011 г. в совете при ЮФУ. В 2013 г. по этой теме В.А. Абраменко издал монографию [Абраменко, 2011а; 2011b; 2014; 2015]. Темой кандидатской диссертации А.С. Ищенко стал «Владимир Мономах в русском общественно-историческом сознании». Диссертация была защищена в совете при ЮФУ в 2012 г., в 2014 г. А.С. Ищенко выпустил монографию по этой теме [Ищенко, 2014]. Научными руководителями всех указанных кандидатских диссертаций являлись Н.А. Мининков и Л.В. Мининкова. В настоящее время В.А. Абраменко работает в РГУПСе, а А.С. Ищенко – в Новочеркасском инженерно-мелиоративном институте.

Школа организовывала и принимала активное участие в ряде научных и научно-практических конференций международного и всероссийского уровня. В 2014 г. была организована конференция к 95-летию со дня рождения А.П. Пронштейна, посвященная его научному наследию и другим актуальным вопросам источниковедения и историографии, методологии истории, вспомогательных исторических дисциплин, истории Дона и Кавказа.

Вопросы теории и методологии истории поднимаются в статьях, опубликованных за последнее время Д.П. Исаевым, защитившим в 2011 г. кандидатскую диссертацию на тему «Филарет Никитич Романов: индивидуальное и социальное в биографии политического деятеля» в диссертационном совете при ЮФУ [Исаев, 2011]. При исследовании этой проблемы необходима была исключительная четкость в определении объекта и предмета исследования как проблемы в рамках новой биографической истории. Это в дальнейшем предопределило его значительный интерес к теоретическим вопросам, связанным с сущностью данных методологических категорий [Исаев, 2014; 2015; 2016; 2017а; 2017б]. По этому вопросу Д.П. Исаев завершает подготовку монографии. Вопросы источниковедения комплекса материалов по статистике и экономике войска Донского пореформенного периода за последнее время рассматривал А.Ю. Перетьяко, который защитил кандидатскую диссертацию под руководством А.И. Агафонова и издал по этой теме монографию [Перетьяко, 2014].

Вопросы документального источниковедения отечественной истории начала XX в., относящиеся к анализу протоколов заседаний Третьей и Четвертой Государственной Думы, были темой исследования Е.В. Шандулина, защитившего кандидатскую диссертацию под руководством профессора С.М. Смагиной. Прделанный им анализ позволил более четко прояснить позицию думских фракций по общим проблемам российской жизни в период между двумя революциями, и особенно отношение к событиям на Кавказе, где вызревал целый комплекс противоречий, проявивших себя в ходе революционных событий и гражданской войны в стране. Он также проделал анализ источников по проблеме российского центризма начала прошлого века [Шандулин, 2010; 2011; 2012].

К школе относятся исследования на стыке истории и литературоведения. По этой проблематике были изданы монографии филолога О.Н. Шевцовой, посвященные языку исторической науки в России эпохи романтизма [Шевцова, 2012], а также их образно-сюжетному строю, стилистике и композиции [Шевцова, 2017]. В монографиях прослеживается процесс зарождения в эту эпоху исторической науки в России на уровне анализа языка и формирование научных образов и сюжетов в трудах историков.

Научная школа, основанная профессором РГУ А.П. Пронштейном и продолжающая свое развитие в трудах представителей ее второго и третьего поколений, имеет в современной научно-гуманитарной и культурно-исторической ситуации немалые научные перспективы. Определяется это тем, что за последнее время интерес историков-профессионалов, а также широкого читателя, который обращается к исторической проблематике, направлен, прежде всего, на источник как на живое свидетельство прошлого. Отсюда источниковедение, вопросы которого были в центре внимания А.П. Пронштейна и других историков школы, получает серьезный импульс для своего развития. Тем более что начиная с начала прошлого века источниковедение претендует на особое место среди гуманитарных дисциплин. Вызвано это формированием новой концепции гуманитарного научного знания как понимания человека, общества и культуры в разных сообществах и исторических эпохах. Такое понимание возможно через диалог культур, который ведет историк как представитель культуры современности и автор (авторы) текста, который изучает позднейший историк. Такой взгляд восходит в своей основе к философии всеединства человечества, с которой выступал, в частности, В.С. Соловьев, и с новыми взглядами в области методологии истории и источниковедения, выражавшиеся А.С. Лаппо-Данилевским. Так смотрят на источниковедение представители НИУ ВШЭ, группа авторов нового учебного пособия, вышедшего в свет в 2015 г. Между представителями школы ЮФУ и исследователями в области источниковедения, работающими в НИУ ВШЭ и РГГУ, имеются тесные научные связи. Представители школы участвуют в работе регулярной конференции по проблемам источниковедения, которая организуют историки НИУ ВШЭ на площадке Витебского университета имени П.М. Машерова, с участием представителей исторической науки из разных научных центров России, Белоруссии, Украины, других стран постсоветского пространства и дальнего зарубежья (Франция, Австрия, Польша, США). Самое тесное взаимодействие имеет школа с научными центрами России. Это – НИУ ВШЭ, РГГУ, МГУ, СПбГУ, в отделении источниковедения Сибирского отделения РАН. Это также исторические факультеты университетов в Воронеже, Ставрополе, Краснодаре, Ижевске. Представители научной школы выступают с рецензиями на издания по источниковедению, выходящие в НИУ ВШЭ.

Помимо источниковедения, столь же значительной проблемой на современном уровне развития исторической науки является ее методология. Это не случайно. Методологический кризис конца прошлого века в исторической науке не преодолен в полной мере. В современных научных исследованиях можно найти образцы

опоры на методологические новации, порожденные культурой постмодернизма, причем весьма интересные, и, напротив, на более традиционные методологические принципы исторического исследования. Имеются вместе с тем категории методологии истории и научного гуманитарного познания вообще, которые нуждаются в углубленном анализе в свете новых взглядов на гуманитарное исследование, на его цели и на возможности гуманитарного познания. Поэтому дальнейшие исследования в области методологии истории представляют интерес. Новой большой проблемой, которая находится на стыке методологии истории, отечественной истории и историографии, и истории культуры, является процесс развития методологии исторической науки в России. По существу, такая монография составила бы достойное продолжение для двух монографий А.П. Пронштейна по истории источниковедения в трудах российских историков дореволюционного периода.

Еще одной весьма актуальной и перспективной проблемой, связанной с усилением внимания за последнее время к регионам и их прошлому, было бы исследование процесса развития исторической мысли на Дону. В частности, до сих пор не написан труд в формате монографии о столь крупном ее представителе, как выдающийся донской историк В.Д. Сухоруков. Поэтому проведение подобных исследований будет продолжено. Оно может быть дополнено исследованием истории учреждений, изучавших историю и культуру Дона, к которым можно отнести Донской статкомитет, Донской музей (Музей истории донского казачества), другие музеи, различные общества. То же самое можно сказать о перспективах исследований в области вспомогательных исторических дисциплин, в частности, по исторической картографии Дона.

Научная школа источниковедения, методологии истории и специальных исторических дисциплин, созданная в РГУ А.П. Пронштейном, продолжает свое существование в ЮФУ и вносит вклад в научный потенциал нашего более чем столетнего университета.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Абраменко В.А. Античные образы в общественной мысли России XVIII – начала XIX веков (на примере представлений о Новгородской вечевой республике) // *Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета.* 2015. № 22. С. 93–100.

Абраменко В.А. Образ Великого Новгорода в общественной мысли России (XVIII – начало XX вв.): автореф. ... канд. дис. Ростов н/Д., 2011а. 33 с.

Абраменко В.А. Оценки новгородского вече в исследованиях XIX века: уничтоженная демократия или исторический миф // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки.* 2013. № 4. С. 15–19.

Абраменко В.А. Средневековый Новгород глазами потомков (на материале документов XVIII – начала XX вв.). Ростов н/Д.: Изд-во РГУПС, 2011б. 311 с.

Аваков П. А., Сень Д. В. После взятия Азова: российско-османское пограничье и его население в 1696–1697 гг. (на материале расспросных речей) // *Материалы российско-венгерской конференции «Взаимодействия и конфликты на конфессионально и этнически смешанных территориях Центральной и Восточной Европы, 1517–1918»*. М.; СПб.: Нестор-История, 2016. С. 153–168.

Агафонов А. И. Донские генералы в военной галерее Зимнего дворца. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2011. 388 с.

Агафонов А. И. Донские казаки. Грудь в крестах... Из истории пожалований, наград и знаков отличия донского казачества. XVI – начало XX вв. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2009. 552 с.

Агафонов А. И. Донская геральдика. Ростов н/Д.: Омега Паблицер, 2016. 408 с.

Агафонов А. И. Донское казачество в Отечественной войне 1812 года и заграничных походах Русской армии 1813 и 1814 гг. Ростов н/Д.: Омега Паблицер, 2012. 320 с.

Агафонов А. И. История Донского края (XVI – первая половина XIX в. Исторические источники и их изучение). Ростов н/Д.: Изд-во «Приазовский край», 2001. 384 с.

Агафонов А. И. Область войска Донского и Приазовье в дореформенный период. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1986. 192 с.

Громов В. П. Население степного Предкавказья (Ставропольской губернии и Земли Черноморского войска) в последней четверти XVIII – первой половине XIX вв. Формирование. Социальный состав: автореф. ... канд. дис. Ростов н/Д., 1983. 33 с.

Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). Курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998. 399 с.

Данилевский И. Н. Повесть временных лет: герменевтические основы изучения летописных текстов. М.: Аспект Пресс, 2004. 382 с.

Данилевский И. Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.). М.: Аспект Пресс, 2000. 387 с.

Исаев Д. П. К необъективистскому изучению истории: феноменологический метод в свете персоналистической философии Н. А. Бердяева // *Научное наследие профессора А. П. Пронштейна и актуальные проблемы развития исторической науки (к 95-летию со дня рождения выдающегося российского ученого): мат-лы всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (4–5 апреля 2014 г., г. Ростов-на-Дону)*. Ростов н/Д.: Изд-во «Фонд науки и образования», 2014. С. 202–207.

Исаев Д. П. Субъект исторического познания как «наблюдатель» (К постановке проблемы) // *Философия и методология истории. Материалы VI Всероссийской научной конференции (Коломна, 27–28 ноября 2015 г.)*. Коломна: ГСГУ, 2015. С. 96–105.

Исаев Д. П. Статья П. П. Смирнова «Филарет Никитич как представитель раннего абсолютизма (проблемы конструирования биографии)» // *Новое прошлое / The New Past*. 2016. № 2. С. 190–204.

Исаев Д. П. Постпозитивизм и современная историческая наука (некоторые наблюдения) // *Философия и методология истории. Сборник научных статей*

VII Всероссийской научной конференции (Коломна, 27–28 апреля 2017 г.). Коломна: ГСГУ, 2017а.

Исаев Д.П. К вопросу о парадигмах в историографии (по поводу одной дискуссии) // *Новое прошлое / The New Past*. 2017b. № 2. С. 92–104.

Исаев Д.П. Филарет Никитич Романов: индивидуальное и социальное в биографии политического деятеля: автореф. ... канд. дис. Ростов н/Д., 2011. 26 с.

Ищенко А.С. Владимир Мономах в русском общественно-историческом сознании: мифологический образ и историческая реальность. Ростов н/Д.: Антей, 2014. 275 с.

Кореневский А.В. Идея византийского наследия в русской религиозно-политической мысли XV–XVI вв.: автореф. ... канд. дис. Ростов н/Д., 1995. 23 с.

Королев В.Н. Босфорская война. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2002. 702 с.

Королев В.Н. Донские казацкие городки. Новочеркасск: Дончак, 2007. 239 с.

Кочегаров К.А., Сень Д.В. «Крым не помнит столь крупного поражения...»: Поход крымских татар на Кабарду и Канжальская битва 1708 г. в польских и украинских источниках начала XVIII в. // *Исторический архив*. 2015. № 4. С. 12–25.

Лубский А.В. Альтернативные модели исторического исследования. М.: Социально-гуманитарные знания, 2005.

Лубский А.В. Историография. А.П. Пронштейн. Источниковедение в России. Эпоха феодализма. Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского университета, 1989. 412 с. // *Вопросы истории*. 1990. № 11. С. 172–174.

Мининков Н.А. Павел Петрович Сахаров – историк донского казачества // *Казачий сборник*. Ростов н/Д.: ДЮИ, 2002. Вып. 3. С. 216–320.

Мининков Н.А. Николай Леонардович Янчевский. Историк. Писатель. Революционер. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2007. 270 с.

Мининков Н.А. Донской историк есаул Евлампий Никифорович Кательников. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2011. 170 с.

Мининков Н.А. Методология истории. Пособие для начинающего исследователя. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2004. 251 с.

Мининков Н.А. Введение в теорию научного исторического исследования: учебное пособие. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2017. 182 с.

Мининков Н.А., Мининкова Л.В. Теория истории. Курс лекций. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2011. 173 с.

Мининкова Л.В. Теория вотчинного государства в отечественной историографии XIX–XXI вв. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2015. 137 с.

Перетьяко А.Ю. Военная организация и военное управление Области войска Донского во второй половине XIX века. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2014. 237 с.

Пронштейн А.П. Великий Новгород в XVI веке (Очерк социально-экономической и политической истории русского города). Харьков: Изд-во ХГУ, 1957. 288 с.

Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1961. 375 с.

Пронштейн А.П. Источниковедение в России. Эпоха капитализма. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1991. 664 с.

Пронштейн А.П. Источниковедение в России. Эпоха феодализма. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1989. 411 с.

Пронштейн А.П. Методика исторического исследования. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1971. 467 с.

Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1976. 479 с.

Пронштейн А.П., Данилевский И.Н. Вопросы теории и методики исторического исследования: учеб. пособие для вузов по специальности «История». М.: Высшая школа, 1986. 207 с.

Пронштейн А.П., Задера А.Г. Практикум по истории СССР (Пособие для студентов-заочников исторических отделений университетов). Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1960. 254 с.

Пронштейн А.П., Задера А.Г. Практикум по истории СССР: учебное пособие для студентов-заочников исторических отделений университетов и пединститутов. Изд. 2-е, испр. и доп. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1964. 464 с.

Пронштейн А.П., Кияшко В.Я. Вспомогательные исторические дисциплины: учеб. пособие для студентов исторических факультетов пединститутов. М.: Просвещение, 1973. 112 с.

Рябов С.И. Верховое донское казачество (Исторические сведения о станицах, хуторах и их жителях). Волгоград: Научное издательство, 2014. 750 с.

Сень Д.В. Архив Войска Донского и история войскового делопроизводства: актуальные вопросы изучения // *Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы развития исторической науки (к 95-летию со дня рождения выдающегося российского ученого): мат-лы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (4–5 апреля 2014 г., г. Ростов-на-Дону)*. Ростов н/Д.: Изд-во «Фонд науки и образования», 2014. С. 479–488.

Сень Д.В. Биографические данные об элитах Крымского ханства: проблемы источниковедческого изучения (случай султана Бахты-Гирея) // *Источниковедение и историография истории Крыма XV–XX вв.: проблемы и перспективы: сборник научных статей*. Симферополь: ГАУ РК «Медиацентр им. И. Гаспринского», 2016. С. 457–473.

Сень Д.В. Историческая география ногайской Кубани в документах Государственного архива Воронежской области (рубеж XVII–XVIII вв.) // *Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXIX Международной научной конференции (М., РГГУ, 13–15 апреля 2017 г.)*. М.: ИВИ РАН, 2017. С. 289–291.

Сень Д.В. Сфрагистический материал по истории казачьих сообществ Крымского ханства (конец XVII в. – XVIII в.) // *Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: современные исследования и перспективы развития: Материалы*

XXVII Международной научной конференции (Москва, 9–11 апреля 2015 г.). М.: РГГУ, 2015. С. 400–402.

Тихомиров М.Н. Исследование о «Русской Правде»: происхождение текстов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. 254 с.

Тихомиров М.Н. Источниковедение истории СССР. С древнейших времен до конца XVIII века: учебное пособие. М.: Соцэкгиз, 1962. Вып. 1. 496 с.

Тихомиров М.Н. Россия в XVI столетии. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 583 с.

Тихомиров М.Н. Русское летописание. М.: Наука, 1979. 384 с.

Трапш Н.А. Теоретико-методологическая концепция А.С. Лаппо-Данилевского: опыт эволюционной реконструкции. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2006. 159 с.

Шалак М.Е. Русская Смута и общественная мысль XVII века: суждения, оценки, концепции: автореф. ... канд. дис. Ростов н/Д., 2004. 22 с.

Шалак М.Е. И.А. Хворостинин как создатель образа Смуты // *Человек второго плана в истории. Вып. 2: сборник научных статей.* Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2005. С. 266–277.

Шалак М.Е. События Смутного времени в поздних произведениях на примере «Сказания о поставлении на патриаршество Филарета Никитича» // *Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы развития исторической науки (к 95-летию со дня рождения выдающегося российского ученого): мат-лы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (4–5 апреля 2014 г., г. Ростов-на-Дону).* Ростов н/Д.: Изд-во «Фонд науки и образования», 2014. С. 584–590.

Шандулин Е.В. Политики или ученые? Историческая память об академике В.И. Вернадском и князе П.А. Кропоткине в исторической науке и общественном сознании (научная статья) // *Материалы международной научной конференции «Историческая память, власть и дисциплинарная история».* Пятигорск, 23–25 апреля 2010 г. Пятигорск; Ставрополь; М., 2010. С. 311–316.

Шандулин Е.В. Образ центриста в политической риторике и исторической реальности в России начала XX века (научная статья) // *Материалы международной научной конференции «Образ “другого” в поликультурных обществах»* (Пятигорск, 22–24 апреля 2011 г.). Пятигорск; Ставрополь; М., 2011. С. 461–467.

Шандулин Е.В. Формы российского политического центризма конца XIX – начала XX вв. (к постановке проблемы) (научная статья) // *Проекты российской модернизации. Вестник РМИОН.* Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2012. С. 20–30.

Шевцова О.Н. Язык русской исторической науки конца XVIII – первой половины XIX вв. Ростов н/Д.: Антей, 2012. 258 с.

Шевцова О.Н. Труды русских историков и писателей эпохи романтизма: образно-сюжетный строй, стилистика и композиционное построение. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2017. 102 с.

REFERENCES

- Abramenko V.A. Antichije obrasy v obshestvennoj mysli Rossii XVIII – nachala XIX vekov (na primere predstavlenij o novgorodskoj vechevoj respublike) [Opposite images in the public thought of Russia of the XVIII – early XIX centuries (on the example of representations about Novgorod's evening republic)], in: *Trudy istoricheskogo fakulteta Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2015. № 22. P. 93–100 (in Russian).
- Abramenko V.A. *Obras Velikogo Nobgorofa v obshestvennoj mysli Rossii (XVIII – nachalo XX vv.)* [The image of Veliky Novgorod in the public thought of Russia (XVIII – early XX centuries.)]. Avtoref. kand. dis. Rostov-on-Don, 2011. 33 p. (in Russian).
- Abramenko V.A. Ocenki novgorodskogo veche v issledovanijah XIX veka: unichtoshennaja demokratija ili istoricheskij mif [Estimates of the Novgorod Veche in the studies of the XIX century: demolished democracy or historical myth], in: *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennyye nauki*. 2014. № 4. P. 15–19 (in Russian).
- Abramenko V.A. *Srednevekovyj Novgorod glasami sovremennnikov i potomkov (na material dokumentov XVIII – nachala XX veka)* [Medieval Novgorod through the eyes of descendants (on the material of the documents of the XVIII – early XX centuries)]. Rostov-on-Don: RGUPS Publ., 2011. 311 p. (in Russian).
- Avakov P.A., Sen' D.V. Posle vzjatija Azova: rossijsko-osmanskoje prigranichje i ego naselenie v 1697–1698 gg. (na materialah rassprosnnyh rechej) [After the capture of Azov: the Russian-Ottoman borderlands and its population in 1696–1697 (on the material of interrogatory speeches)], in: *Vzaimodejstvija i konflikty na konfessionalno i etnicheski smeshannyh territorijah Centralnoj i Vostochnoj Evropy, 1517–1918* [Materials of the Russian-Hungarian conference “Interactions and Conflicts in Confessional and Ethnic Mixed Areas of Central and Eastern Europe, 1517–1918”]. M.; St. Petersburg: Netstor-Istorija, 2016. P. 153–168 (in Russian).
- Agafonov A.I. *Donskije generaly v voennoj galeree Zimnego dvortsa* [Don generals in the military gallery of the Winter Palace]. Rostov-on-Don: SfedU Publ., 2011. 388 p. (in Russian).
- Agafonov A.I. Donskije kasaki. Grud v krestah... Iz istorii pozhalovanij, nagrad i znakov otlichja donskogo kazacjstva. XVI – nachalo XX vv. [The Don Cossacks. Breasts in crosses... From the history of awards, awards and decorations of the Don Cossacks. XVI – early XX centuries]. Rostov-on-Don: SfedU Publ., 2008. 552 p. (in Russian).
- Agafonov A.I. *Donskaja geraldika* [Don heraldry]. Rostov-on-Don: Omega Pabliher, 2016. 408 p. (in Russian).
- Agafonov A.I. *Donskoe kasachestvo v Otechestvennoj vojne 1812 goda i zahranichnyh pohodah Russkoj armii 1813 i 1814 gg.* [The Don Cossacks in the Patriotic War of 1812 and the foreign campaigns of the Russian army in 1813 and 1814]. Rostov-on-Don: Omega Pabliher, 2012. 320 p. (in Russian).
- Agafonov A.I. *Istorija Donskogo kraja (XVI – pervaja polovina XIX v. Istoricheskie istochniki i ih isuchenie)* [History of the Don Territory (XVI – first half of the XIX century).

Historical sources and their study)]. Rostov-on-Don: Izd-vo Priasovskij kraj, 2001. 384 p. (in Russian).

Agafonov A.I. *Oblast vojska Donskogo i Priazovje doreformennyj period* [The area of the Don army and the Azov region in the pre-reform period]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1986. 192 p. (in Russian).

Gromov V.P. *Naselenie Stepnogo Predkavkasja (Stavropolskoj gubernii i Zemli Chernomorskogo vojska) v poslednej chetverti XVIII – pervoj polovine XIX vv. Formirovanie. Socialnyj sostav* [The population of the steppe Ciscaucasia (Stavropol province and the Land of the Black Sea troops) in the last quarter of the XVIII – first half of the XIX centuries. Formation. Social composition]. Avtoref. kand. dis. Rostov-on-Don, 1983. 33 p. (in Russian).

Danilevskij I.N. *Drevnjaja Rus' glasami soivremennikov i potomkov (IX–XII vv.). Kurs lekcij* [Ancient Rus' in the opinion of contemporaries and descendants (IX–XII centuries.). Lecture course]. Moscow: Aspekt Press, 1998. 399 p. (in Russian).

Danilevskij I.N. *Povest vremennyh let: Hermenevticheskije osnovy isuchenija letopisnyh textov* [Povest vremennyh let: Hermeneutical Foundations for Studying Annalistic Texts]. Moscow: Aspekt Press, 2004. 382 p. (in Russian).

Danilevskij I.N. *Russkije zemli glasami soivremennikov i potomkov (XII–XIV vv.). Kurs lekcij* [The Russian lands through the eyes of contemporaries and descendants (XII–XIV centuries)]. Moscow: Aspekt Press, 2000. 387 p. (in Russian).

Isaev D.P. K neobjektivistskomu izucheniju istorii: fenomenologicheskij metod v svete personalisticheskoy filosofii N.A. Berdjaeva [To the nonobjectivist study of history: the phenomenological method in the light of the personalistic philosophy of N.A. Berdyaeva], in: *Nauchnoe nasledie professora A.P. Pronshtejna i aktualnye problem istoricheskoy nauki (k 95-letiju so dnja roshdenija vydajushegosja rossijskogo uchenogo) mat-ly Vserossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiyem) nauchno-prakticheskoy konferentsii (4–5 aprelya 2014 g., g. Rostov-na-Donu)* [Scientific heritage of Professor A.P. Pronshtein and actual problems of the development of historical science (on the 95th anniversary of the birth of an outstanding Russian scientist): materials from the Russian (with international participation) scientific and practical conference (April 4–5, 2014, Rostov-on-Don)]. Rostov-on-Don: Izd-vo "Fond nauki i obrazovaniya", 2014. P. 202–207 (in Russian).

Isaev D.P. Subjekt istoricheskogo poznanija kak „nabludatel“: (K postanovke problemy) [The subject of historical knowledge as an „observer“ (To the formulation of the problem)], in: *Filosofija i metodologija istorii. Materialy VI Vserossiyskoj nauchnoj konferencii (Kolomna, 27–28 nojabrja 2015 g.)* [Philosophy and methodology of history. Materials of the VI Russian Scientific Conference (Kolomna, November 27–28, 2015)]. Kolomna: GSGU, 2015. P. 96–105 (in Russian).

Isaev D.P. Statja P.P. Smirnova "Filaret Nikitich kak predstavitel rannego absolutizma" (problem konstruirovanija biografii) [The article by Pyotr Smirnov "Filaret Nikitich as a representative of early absolutism (problems of biography design)], in: *Novoe proshloe / The New Past*. 2016. № 2. P. 190–204 (in Russian).

- Isaev D.P. Postpozitivizm i sovremennaja istoricheskaja nauka (nekotorye nabludenija) [Postpositivism and modern historical science (some observations)], in: *Filosofija i metodologija istorii. Materialy VI Vserossijskoj nauchnoj konferencii (Kolomna, 27–28 aprlja 2017 g.)* [Philosophy and methodology of history. Collection of scientific articles of the VII Russian Scientific Conference (Kolomna, April 27–28, 2017)]. Kolomna: GSGU, 2017 (in Russian).
- Isaev D.P. K voprosu o paradigmah v istoriografii (po povodu odnoj diskussii) [On the question of paradigms in historiography (about a single discussion)], in: *Novoe proshloe / The New Past*. 2017. № 2. P. 92–104 (in Russian).
- Isaev D.P. *Filaret Nikitich Romanov: indivifualnoe i socialnoe v biografii politicheskogo dejatelja* [Filaret Nikitich Romanov: individual and social in the biography of a politician]. Avtoref. kand. dis. Rostov-on-Don, 2011. 26 p. (in Russian).
- Ishenko A.S. *Vladimir Monomah v ruskom obshestvenno-istoricheskom soznanii: mifologicheskij obraz i istoricheskaja realnost* [Vladimir Monomakh in the Russian socio-historical consciousness: the mythological image and historical reality]. Rostov-on-Don: Antej, 2014. 275 p. (in Russian).
- Korenevskij A.V. *Ideja vizantijskogo nasledija v ruskoj religiozno-politicheskoj musli XV–XVI vv.* [The idea of the Byzantine heritage in Russian religious and political thought of the XV–XVI centuries]. Avtoref. kand. dis. Rostov-on-Don, 1995. 23 p. (in Russian).
- Korolev V.N. *Bosforskaja vojna* [The Bosphorus War]. Rostov-on-Don: SfedU Publ., 2002. 702 p. (in Russian).
- Korolev V.N. *Donskie kazachji gorodki* [Don Cossack towns]. Novoчеркасск: Doncjak, 2007. 239 p. (in Russian).
- Kocheгарov K.A., Sen' D.V. "Krym ne pomnit stol krupnogo porasjenija...": Pohod krymskih tatar na Kabardu i Kanschakskaja bitva 1708 g. v polskih i ukrainskih istochnikah nachala XVIII v. ["The Crimea does not remember such a major defeat ...": Crimean Tatars' campaign to Kabarda and the Kanjali battle of 1708 in Polish and Ukrainian sources of the beginning of the XVIII century], in: *Istoricheskij arhiv*. 2015. № 4. P. 12–25 (in Russian).
- Lubskij A.V. *Alternativnye modeli kstoricheskogo issledovanija* [Alternative models of historical research]. Moscow: Sovialno-gumanitarnye snanija, 2005. 349 p. (in Russian).
- Lubskiy A.V. *Istoriografiya. A.P. Pronshteyn. Istochnikovedeniye v Rossii. Epokha feodalizma*. Rostov-na-Donu. Izd-vo Rostovskogo universiteta. 1989. 412 s. [Historiography. A.P. Pronshtein. Source study in Russia. The Age of Feudalism. Rostov-on-Don. Publishing house of Rostov University. 1989. 412 p.], in: *Voprosy istorii*. 1990. № 11 (in Russian).
- Mininkov N.A. Pavel Petrovich Saharov – istorik donsokogo kasachestva [Pavel Petrovich Sakharov – historian of the Don Cossacks], in: *Kazachij sbornik*. Rostov-on-Don: DJUI, 2002. Vyp. 3. P. 216–320 (in Russian).
- Mininkov N.A. *Nikolaj Leonardovich Janchevskij. Istorik. Pisatel. Revolucioner* [Nikolay Leonardovich Yanchevsky. Historian. Writer. Revolutionary]. Rostov-on-Don: SFedU Publ., 2007. 270 p. (in Russian).

Mininkov N.A. *Donskoj istorik esaul Evlampij Nikiforovich Katelnikov* [Don historian captain Evlampy Nikiforovich Katelnikov]. Rostov-on-Don: SFedU Publ., 2011. 170 p. (in Russian).

Mininkov N.A. *Metodologija istorii. Posobie dlja nachunajushhego issledovatelja* [Methodology of history. A handbook for a novice researcher]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 2004. 251 p. (in Russian).

Mininkov N.A. *Vvedenie v teoriju nauchnogo istoricheskogo issledovanija. Uchebnoje posobie* [Introduction to the theory of scientific historical research. Tutorial]. Rostov-on-Don: SFedU Publ., 2017. 182 p. (in Russian).

Mininkov N.A., Mininkova L.V. *Teorija istorii. Kurs lekcij* [Theory of History. Lecture course]. Rostov-on-Don: SFedU Publ., 2011. 173 p. (in Russian).

Mininkova L.V. *Teorija votchinnogo gosudarstva v otechestvennoj istoriografii XIX–XXI vv.* [The theory of the patrimonial state in the Russian historiography of the XIX–XXI centuries]. Rostov-on-Don: SFedU Publ., 2015. 137 p. (in Russian).

Peretjatko A.Ju. *Voennaja organizacija i voennoje upravljenje Oblasti vojsja Donskogo vo vtoroj polovine XIX veka* [Military organization and military administration of the Don region in the second half of the XIX century]. Rostov-on-Don: SKNC VSH Publ., 2014. 237 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Velikij Novgorod v XVI veke. (Oчерk socialno-ekonomicheskoi i politicheskoi istorii russkogo goroda)* [Great Novgorod in the XVI century (Essay on the socio-economic and political history of the Russian city)]. Harkov: HGU Publ., 1957. 288 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Zemlja Donskaja v XVIII veke* [The Don land in the XVIII century]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1961. 375 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Isyochnikovedenie v Rossii. Epoha kapitalizma* [Source study in Russia. The epoch of capitalism]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1991. 664 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Isyochnikovedenie v Rossii. Epoha feodalizma* [Source study in Russia. The Age of Feudalism]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1989. 411 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Metodika istoricheskogo issledovanija* [Methods of historical research]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1971. 467 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P. *Metodika istoricheskogo istochnikovedenija* [Methodology of historical source study]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1976. 479 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P., Danilevskij I.N. *Voprosy teorii i metodiki istoricheskogo issledovanija* [Questions of theory and methodology of historical research. Textbook. A manual for universities on the specialty "History"]. Moscow: Vjsshaja shkola, 1986. 207 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P., Zadera A.G. *Praktikum po istorii SSSR. (Posobije dlja studentov-zaochnikov istoricheskikh otdelenij universitetov)* [Workshop on the history of the USSR (Manual for students, part-time students of historical departments of universities)]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1960. 254 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P., Sadera A.G. *Praktikum po istorii SSSR. Uchebnoje posobije dlja studentov-zaochnikov istoricheskikh otdelenij universitetov i pedinstitutov* [Workshop on the history

of the USSR. Textbook for students of correspondence departments of historical departments of universities and pedagogical institutes]. Izd. 2-e. Rostov-on-Don: RGU Publ., 1964. 464 p. (in Russian).

Pronchtejn A.P., Kijashko V.Ja. *Vspomogatelnye istoricheskiye discipliny. Uchebnoje posobije dkja studentov-zaochnikov istoricheskikh fakultetov pedinstitutov* [Auxiliary historical disciplines. Textbook. A manual for students of historical faculties of pedagogical institutes]. Moscow: Prosvesheniye, 1973. 112 p. (in Russian).

Rjabov S.I. *Verhovoe donskoje kasachestvo (Istoricheskie svedenija o stanicah, hutarah i ih shiteljah)* [Historical information about villages, farms and their inhabitants]. Volgograd: Nauchnoye izdatel'stvo, 2014. 750 p. (in Russian).

Sen' D.V. Arhiv Vojska Donskogo i istorija vojskovogo deloproizvodstva: aktualnye voprosy izuchenija [Archive of the Don Army and the history of military records management: current issues of study], in: *Nauchnoe nasledie professora A.P. Pronshtejna i aktualnye problem istoricheskoj nauki (k 95-letiju so dnja roshdenija vydajushegosja rossijskogo uchenogo): mat-ly Vserossiyskoj (s mezhdunarodnym uchastijem) nauchno-prakticheskoj konferentsii (4–5 aprelya 2014 g., g. Rostov-na-Donu)* [Scientific heritage of Professor A.P. Pronshtein and actual problems of the development of historical science (on the 95th anniversary of the birth of an outstanding Russian scientist): materials from the Russian (with international participation) scientific and practical conference (April 4–5, 2014, Rostov-on-Don)]. Rostov-on-Don: Izd-vo "Fond nauki i obrazovanija", 2014. P. 479–488 (in Russian).

Sen' D.V. Biograficheskiye dannye ob elitah Krymskogo hanstva: problemy istochnikovedcheskogo izuchenija (sluchaj sultana Bahty-Gireja) [Biographical data on the elite of the Crimean Khanate: the problems of source study (the case of Sultan Bakhty-Girey)], in: *Istochnikovedeniye I tstoriografija istorii Kryma XV–XX vv.: problemy i perspektivy. Sbornik nauchnyh statej* [Source study and historiography of the history of the Crimea XV–XX centuries: problems and perspectives: Collection of scientific articles]. Simferopol: GAU RK "Mediacentr im. I. Gasprinskogo", 2016. P. 457–473 (in Russian).

Sen' D.V. Istoricheskaja geografija nogajskoj Kubani v dokumentah Gosudarstvennogo arhiva Voronezhskoj odlasti [Historical geography of the Nogai Kuban in the documents of the State Archives of the Voronezh Region (the turn of the XVII–XVIII centuries)], in: *Vspomogatelnye istoricheskie discipliny v sovremennom nauchnom znanii: materialy XXIX Meshdunarodnoj nauchnoj konferenciji* [Auxiliary historical disciplines in modern scientific knowledge: Materials of the XXIX International Scientific Conference (Moscow, RGGU, April 13–15, 2017)]. (Moscow, RGGU, 13–15 aprelya 2017 g.). Moscow: IVI RAN, 2017. P. 289–291 (in Russian).

Sen' D.V. Sfragisticheskij material po istorii kasachih soobshestv Krymskogo hanstva (konec XVII v. – XVIII v.) [Sfragistic material on the history of the Cossack communities of the Crimean Khanate (late XVII century – XVIII century)], in: *Vspomogatelnye istoricheskie discipliny i istochnikovedeniye: sovremennye issledovanija i perspektivy rasvitiya. Materialy XXVII Meshdunarodnoj nauchnoj konferenciji. (M., RGGU, 9–11 aprelya 2015 g.)* [Auxiliary historical disciplines and source study: modern research and development

prospects: Proceedings of the XXVII International Scientific Conference (Moscow, April 9–11, 2015)]. Moscow: RGGU, 2015. P. 400–402 (in Russian).

Tihomirov M.N. *Issledovanie o "Russkoj Pravde": proishozhdenie texrov* [The study of "Russian Truth": the origin of texts]. Moscow; Leningrad: Isd-vo AN SSSR, 1941. 254 p. (in Russian).

Tihomirov M.N. *Istochnikovovedenie istorii SSSR. S drevnejshih vremen do konca XVIII veka. Uchebnoe posobie* [Source study of the history of the USSR. From ancient times to the end of the XVIII century. Tutorial]. Moscow: Socekgis, 1962. Vyp. 1. 496 p. (in Russian).

Tihomirov M.N. *Rossija v XVI stoletii* [Russia in the XVI century]. Moscow: Isd-vo AN SSSR, 1962. 583 p. (in Russian).

Tihomirov M.N. *Russkoje letopisanie* [Russian annals]. Moscow: Nauka, 1979. 384 p. (in Russian).

Trapsh N.A. *Teoretiko-metodologičeskaja koncepcija A.S. Lappo-Danilevskogo: opyt evolutionnoj rekonstrukcii* [The theoretical and methodological concept of A.S. Lappo-Danilevsky: the experience of evolutionary reconstruction]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 2006. 159 p. (in Russian).

Shalak M.E. *Russkaja smuta i obschestvennaja mysl XVII veka: sushdenija, ocenkim koncepcii* [Russian Troubles and public thought of the XVII century: judgments, assessments, concepts]. Avtoref. kand. dis. Rostov-on-Don, 2004. 22 p. (in Russian).

Shalak M.E. I.A. *Hvodostinin kak sozdatel obraza Smuty* [Khvorostinin as the creator of the image of the Troubles], in: *Chelovek vtorogo plana v istorii. Vyp. 2: Sbornik nauchnyh statej* [A man of the second plan in history. Issue 2: Collection of scientific article]. Rostov-on-Don: RGU Publ., 2005. P. 266–277 (in Russian).

Shalak M.E. *Sobytija Smutnogo vremeni v posdnih proizvedenijah na primere "Skazanija o postavlennii na patriarshestvo Filareta Nikiticha"* [Events of the Time of Troubles in the Late Works on the Example of "Legends about the Establishment of the Patriarchate of Filaret Nikitich"], in: *Nauchnoe nasledie professora A.P.Pronshtejna i aktualnye problem istoričeskoj nauki (k 95-letiju so dnja roshdenija vydajushegosja rossijskogo učenogo): mat-ly Vserossiyskoj (s mezhdunarodnym uchastijem) nauchno-praktičeskoj konferentsii (4–5 aprelya 2014 g., g. Rostov-na-Donu)* [Scientific heritage of Professor AP. Pronshtein and actual problems of the development of historical science (on the 95th anniversary of the birth of an outstanding Russian scientist): materials from the Russian (with international participation) scientific and practical conference (April 4–5, 2014, Rostov-on-Don)]. Rostov-on-Don: Izd-vo "Fond nauki i obrazovanija", 2014. P. 584–590 (in Russian).

Shandulin E.V. *Politiki ili uchenyje? Istoričeskaja pamjat ob akademike G.V. Vernadskom i knjase P.A. Kropotkine v istoričeskoj nauke i obshestvennom soznanii* [Politicians or scientists? Historical memory of Academician V.I. Vernadsky and Prince P.A. Kropotkin in historical science and public consciousness (scientific article)], in: *Materialy mehdunarodnoj nauchnoj konferentsii "Istoričeskaja pamjat, vlast i disciplinarnaja istorija". Pjatigorsk, 23–25 aprelya 2010 g.* [Proceedings of the International Scientific Conference "Historical Memory, Power and Disciplinary History". Pyatigorsk, April 23–25, 2010]. Pjatigorsk; Stavropol; Moscow, 2010. P. 311–316 (in Russian).

Shandulin E.V. *Obraz cntrista v politicheskoj ritorije i istoricheskoj realnosti v Rossii nachala XX veka* [The image of the centrist in political rhetoric and historical reality in Russia at the beginning of the twentieth century], in: *Materialy mehdunarodnoj nauchnoj konferencii "Obraz "drugogo" v polikulturnyh soobshestvah". Pjatigorsk, 22–24 aprelja 2010 g.* [Proceedings of the International Scientific Conference "The Image of the Other" in Polycultural Societies" (Pyatigorsk, April 22–24, 2011)]. Pjatigorsk, Stavropol, Moscow, 2011. P. 461–467 (in Russian).

Shandulin E.V. *Formy rossijskogo politicheskogo centrizma konca XIX – nachala XX vv. (k postanovke problemy)* [Forms of Russian political centrism late XIX – early XX centuries (to the statement of the problem)], in: *Proekty rossijskoj moderiizacii. Vestnik RMION* [Projects of the Russian modernization. Bulletin of RMION]. Rostov-on-Don: SfedU Publ., 2010. P. 20–30 (in Russian).

Shevcova O.N. *Jazyk russoj istoricheskoj nauki konca XVIII – pervoj poloviny XIX vekov* [The language of Russian historical science of the late XVIII – first half of the XIX centuries]. Rostov-on-Don: Antej, 2012. 258 p. (in Russian).

Shevcova O.N. *Trudy russskih istorikov i pisatelej epohi romantizma: obrazno-sjushetnyj stroj, stilistika i kompozicionnoe postroenije* [The works of Russian historians and writers of the Romantic era: figurative-plot system, stylistics and compositional structure]. Rostov-on-Don: SfedU Publ., 2017. 102 p. (in Russian).