

## Научный семинар «Окраины империи в российском историческом сознании и социальной памяти» (Ростов-на-Дону, 10 мая 2019 г.)

Н.В. Дмитриева, К.Р. Мухаметшина

**Аннотация.** В статье представлен обзор работы научного семинара «Окраины империи в российском историческом сознании и социальной памяти», который проходил 10 мая 2019 г. в г. Ростове-на-Дону на базе Мультимедийного исторического парка «Россия – моя история». Семинар является вторым из запланированных трех научных мероприятий в рамках исследовательского проекта «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли». Проект реализуется в течение двух лет при финансовой поддержке Российского научного фонда исследователями Южного научного центра Российской академии наук и Южного федерального университета. В работе научного семинара также приняли участие ученые из Балтийского федерального университета, Санкт-Петербургского государственного университета и исторического парка «Россия – моя история» г. Ростова-на-Дону. В рамках семинара рассматривался широкий спектр проблем, связанных с окраинной политикой Российской империи, ее отражением в русской общественной мысли XIX–начала XX в., а также в историческом сознании и социальной памяти. Научный семинар проходил в формате трех сессий, дискуссий и обсуждения итогов работы.

**Ключевые слова:** Российская империя, национальные окраины, русская общественная мысль, национальная политика, научный семинар, Российский научный фонд.

**Дмитриева Наталья Валерьевна**, младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41, e-kafedra@yandex.ru.

**Мухаметшина Ксения Рустамовна**, стажер-исследователь, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41, kseniam@ssc-ras.ru.

## Research Seminar “The Outskirts of the Empire in the Russian Historical Consciousness and Social Memory” (Rostov-on-Don, May 10, 2019)

N.V. Dmitrieva, K.R. Mukhametshina

**Abstract.** The article is an overview of the research seminar “The Outskirts of the Empire in the Russian Historical Consciousness and Social Memory”. The seminar was carried on May 10, 2019, in Rostov-on-Don based on the Historical Park “Russia is My History”. This seminar is the second in the list of three planned events within the framework of the research project “National outskirts in the Policy of the Russian Empire and Russian Social Thought”. The project has already been implemented for two years with the financial support of the Russian Science Foundation by researchers from the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences and the Southern Federal University. The seminar was in focus of scientists from the Baltic Federal University, St. Petersburg State University attended and the historical park “Russia is My History” in Rostov-on-Don. In the framework of the seminar a wide range of problems has been raised related to the national policy of the Russian Empire, its reflection in the Russian social philosophy of the 19<sup>th</sup>–early 20<sup>th</sup> centuries, as well as in historical consciousness and social memory. The event was organized in three sessions, discussions and final discussion.

**Keywords:** Russian Empire, national outskirts, Russian social thought, national policy, scientific seminar, Russian Science Foundation.

**Dmitrieva Natalia V.**, Junior Staff Scientist, Federal State Budget Institution of Science “Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences”, 41, Chekhov Av., Rostov-on-Don, 344006, Russia, e-kafedra@yandex.ru.

**Mukhametshina Ksenia R.**, Research Assistant, Federal State Budget Institution of Science “Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences”, 41, Chekhov Av., Rostov-on-Don, 344006, Russia, kseniam@ssc-ras.ru.

Научный семинар «Окраины империи в российском историческом сознании и социальной памяти» стал вторым из запланированных трех в рамках реализации научного проекта РФ «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли» исследователями Южного научного центра Российской академии наук и Южного федерального университета. Положительный опыт проведения научной встречи участников проекта с приглашением ведущего специалиста по исследуемой проблематике, реализованный в 2018 г. [см. Мухаметшина, Урушадзе], был продолжен 10 мая 2019 г. Семинар прошел в г. Ростове-на-Дону на базе мультимедийного исторического парка «Россия – моя история», что представляется весьма символическим в контексте обсуждаемых участниками вопросов. Целью проведения научного семинара стало как обсуждение уже достигнутых результатов исследовательской работы, так и определение перспективных направлений дальнейшего развития проекта. Приглашенным участником семинара стал кандидат философских наук, старший научный сотрудник Academia Kantiana Института гуманитарных наук Балтийского федерального университета – Тесля Андрей Александрович, признанный специалист по истории русской социально-философской и общественной мысли XIX–начала XX в.

Работу семинара открыл руководитель проекта РФ «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли», к.и.н., научный сотрудник ЮНЦ РАН, доцент ИИМО ЮФУ А.Т. Урушадзе, обозначив ключевые вопросы, над которыми работают участники проекта в течение двух лет его реализации, а именно: была ли у Романовых политическая стратегия в отношении окраин; влияли ли на правительственный курс «властители дум» и как изменяли империю сами окраины. Спикер отметил, что поиск ответов на поставленные вопросы возможен через призму изучения сюжетов, которые актуализировались и актуализируются на современном этапе в политическом и публичном дискурсах в центре российского государства и на его окраинах в контексте мемориальной политики и исторической памяти.

Научный семинар проходил в формате трех последовательных сессий. Работа первой сессии была посвящена обсуждению особенностей российской имперской политики на различных окраинах государства.

Начав свой доклад «Герои и антигерои окраинной политики Российской империи: историческая память и мемориальные конфликты» с известной фразы Л. Карсавина «Прошлое – действительность, вспоминаемая настоящим», А.Т. Урушадзе добавил, что ее можно продолжить и расширить в контексте изучения исторической памяти: «Прошлое – это то, что забывается настоящим». Выбрав для анализа мемориальные конфликты, связанные с покорением Кавказа Российской империей, докладчик отметил, что военно-мемориальная культура и ее активизация формирует пространство напряженности и на современном Северном Кавказе. А.Т. Урушадзе убедительно удалось доказать данный тезис на примере трех персонажей, активных участников Кавказской войны – А.П. Ермолова, Архипа Осипова и М.С. Воронцова – тональность высказываний о которых различными

«актерами памяти» менялась на отдельных этапах осмысления истории покорения этой окраины империей. Докладчик отметил, что изучение окраинной политики российского государства в контексте мемориальной политики и исторической памяти может стать одним из перспективных направлений дальнейшего развития проекта.

В ходе второго сессионного доклада «Культурно-просветительская деятельность князя П. Д. Святополк-Мирского на посту Виленского генерал-губернатора» кандидат исторических наук, научный сотрудник ЮНЦ РАН, доцент ИИМО ЮФУ М. Н. Крот обратил внимание на то, что главной особенностью, выгодно отличавшей данного управленца от многих других представителей имперской администрации, являлась готовность прислушиваться к настроениям и насущным потребностям местной общественности. Именно в указанной особенности состояла сущность модерной практики управления П. Д. Святополк-Мирского, которую он осуществлял в Северо-Западном крае и, впоследствии, заняв пост министра внутренних дел, стремился перенести на общероссийский уровень. Изучение опыта пребывания на посту данного генерал-губернатора позволило докладчику прийти к выводу, что зачастую политика в национальных губерниях зависела от личных взглядов стоящего во главе чиновника, что не исключало наличие общей установки со стороны имперского правительства относительно направления этой политики. Однако средства ее реализации в большинстве случаев выбирал именно генерал-губернатор.

Кандидат исторических наук, научный сотрудник ЮНЦ РАН, доцент СПбГУ А. А. Андреев выступил с докладом «Ревизия К. К. Палена 1908–1909 гг.: выводы для власти и последствия для Туркестанского края». Исследователь представил глубокий анализ черновой записки сенатора К. К. Палена, составленной по результатам ревизии Туркестанского края, отметив принципиальное ее отличие от итогового всеподданнейшего отчета императору. По своему содержанию черновик значительно радикальнее, из него впоследствии были вычеркнуты целые абзацы, содержавшие предложения по реформированию принципов управления территорией. Рассмотрев дальнейшую судьбу смягченного варианта всеподданнейшего отчета, исследователь пришел к выводу, что сенатору, подробно ознакомившемуся с проблемами внутреннего развития региона, не удалось отстоять в полной мере свои реформаторские предложения в правительственном Особом совещании из-за крайне сложного характера таких вопросов как «переселенческая политика» и распределение властных полномочий между начальником края и столичными ведомствами.

Первая сессия докладов завершилась дискуссией, в которой А. Т. Урушадзе отметил перспективность изучения трансфера идей и практик реализации национальной политики на окраинах, одним из каналов которого выступали чиновники империи.

Вторая сессия научного семинара была посвящена русской общественной мысли и ее эволюции в отношении исторических судеб отдельных имперских окраин.

Работу сессии открыл доклад к. филос. н., научного сотрудника Балтийского федерального университета А. А. Тесли «Позднее славянофильство, 1860–1880-е гг.: эволюция доктрины». Докладчик выделил несколько характерных черт, которые были свойственны славянофильству как цельному течению в русской общественной мысли, особо обратив внимание на то, что это был идейный круг людей, связанных семейными узами. С уходом из жизни в 1886 г. последнего его участника И. С. Аксакова славянофильство как явление перестает существовать. Подробно остановившись на анализе национального проекта славянофилов, спикер отметил, что конфессиональный принцип конструирования нации являлся базовым для славянофилов, невозможно быть русским, не будучи православным. Именно конфессиональный принцип должен был облегчить переход от прежней имперской модели к национальной. Однако к 80-м годам XIX в. конфессиональная принадлежность как критерия самоидентификации среди групп, подлежащих потенциальному включению в «большую русскую нацию» ослабел. По мнению А. А. Тесли именно это стало важнейшим фактором, игравшим против славянофильского проекта нациестроительства в Российской империи.

Доклад на тему «Остзейский вопрос на страницах русской периодической печати в 80-е гг. XIX в.» представил младший научный сотрудник ЮНЦ РАН, старший преподаватель ИИМО ЮФУ Н. В. Дмитриева, которая отметила, что именно слух о предстоящей сенаторской ревизии и перспективах реформирования Прибалтийских губерниях, вновь после «Окраин России» Ю. Ф. Самарина, актуализировал в русской общественной мысли остзейский вопрос. В ходе доклада были определены по направлениям группы центральных периодических изданий, обсуждавших политику империи в отношении данной окраины. Каждое из направлений предлагало свою траекторию выстраивания отношений центра и прибалтийских губерний. Автор пришел к выводу, что дискуссии на страницах периодической печати 80-х гг. XIX в. во многом были продолжением обсуждения остзейского вопроса в 60–70-е гг. XIX в. Например, для либеральной прессы содержание остзейского вопроса по-прежнему сводилось к устранению путем реформ устаревших порядков (сословному принципу), мешавших социальному и экономическому развитию края. Однако под влиянием проводимых империей мероприятий на окраинах в этот же период часть проектов, в частности проект М. Н. Каткова, претерпевает трансформацию.

Доклад к. и. н., научного сотрудника ЮНЦ РАН О. А. Грома «Инородческая печать на службе империи: случай Бессарабии» был посвящен анализу попытки конструирования в Бессарабии «управляемого национализма», функционирующего под контролем имперских властей, посредством издания за счет государственных ассигнований местной газеты на румынском языке «Молдованул». Докладчик отметил, что именно появление молдавского национального движения, обращавшегося к широким слоям населения, заставило власти губернии обратить внимание на «молдавский вопрос». В связи со спадом революционной активности и националистической агитации в 1907–1908 гг. этот проект был свернут. В выводах О. А. Гром отметил, что при изначальной политической ангажированности газета «Молдованул»

внесла свой вклад в «национализацию» масс через пропаганду румынского языка и культуры, а также панрумынской идентичности.

Подводя итоги работы второй сессии А.Т. Урушадзе обратил внимание на мысль А.А. Тесли о том, что имперская политика второй половины XIX в. приводил к трансформации отдельных элементов славянофильского проекта строительства «большой русской нации». Смена исследовательской оптики позволяет в таком случае рассматривать не только вопросы влияния общественной мысли на политику империи, но и движение в обратном направлении.

Работу третьей сессии, в рамках которой продолжился анализ вопросов относительно обсуждения представителями русской общественной мысли политики империи на отдельных окраинах, открыл доклад д.и.н., ведущего научного сотрудника ЮНЦ РАН, профессора ИИМО ЮФУ А.И. Нарезного «Российские публицисты против “туранской теории” Ф. Духинского». Спикер отметил, что достаточно неожиданным проявлением польского вопроса стала дискуссия в европейской печати о принадлежности России к европейской цивилизации, развернувшаяся вокруг работы Франциска Духинского «Народы арийские и туранские». Приведя анализ ответов на данное произведение Н.Н. Страхова, М.П. Погодина, Н.И. Костомарова, А.Н. Пыпина докладчик сделал вывод о том, что зачастую обращение представителей русской общественной мысли к окраинной проблематике были вызваны не только деятельностью российского правительства или окраинных обществ, но и потребностью сформулировать концептуальный ответ на теории и конструкты зарубежных мыслителей.

Завьялова О.С., младший научный сотрудник ЮНЦ РАН, научный сотрудник мультимедийного исторического парка «Россия — моя история», выступила с докладом «“Заботясь о действительных потребностях края”: предложения С.И. Барановского по изменению политико-административного положения Великого княжества Финляндского в середине XIX века». Спикер особо отметил тот факт, что записка С.И. Барановского, поданная императору Александру II, вводится в научный оборот впервые, позволяя расширить поле исследования инициатив и предложений по управлению национальными окраинами, исходившими от представителей русской общественности к власти. Приведя подробный анализ данного исторического документа, О.О. Завьялова пришла к выводу о неготовности российского императора вносить коррективы в коренной принцип унаследованной им власти — самодержавность, даже в качестве эксперимента на отдельно взятой относительно обособленной от основной части империи окраине. И это был не единственный, а скорее даже типичный случай, когда представители русской общественной мысли шли в вопросах о возможностях реформирования политической составляющей государства гораздо дальше российского самодержавца.

Последний доклад третьей сессии семинара «“Черкесский вопрос” в исторической памяти и общественных дискуссиях» представил младший научный сотрудник ЮНЦ РАН, аспирант ИИМО ЮФУ К.Р. Мухаметшина. В своем выступлении докладчик отметил высокую востребованность на современном этапе исследований,

посвященных предшествующему опыту разрешения вопросов политико-правового статуса включаемых в состав империи территорий. Конфликты, возникавшие в ходе данного процесса, нашли отражение не только в работах современников, но и являются отдельными сюжетами для изучения исторической памяти. Не является исключением «черкесский вопрос», ставший результатом завершения Кавказской войны и вынужденным переселением адыгов за пределы Российской империи. К.Р. Мухаметшина пришла к выводу, что незавершенность процесса нациестроительства у адыгов в имперский период обеспечивает актуализацию и жизнеспособность «черкесского вопроса» на современном этапе.

В ходе подведения итогов научного семинара были выделены перспективы сюжетного развития дальнейшего исследования окраинной политики Российской империи и обсуждения ее направлений представителями русской общественной мысли. Среди таких сюжетов можно назвать изучение исторического контекста, в условиях которого происходило формирование окраинной политики через призму взаимодействия власти и общества. Важным представляется поиск ответов не только на вопрос, как общественная мысль воздействовала на принимаемые властью решения, но и наоборот: как национальная политика империи трансформировала теоретические концепции отдельных направлений общественной мысли. В данном контексте интересным видится выявление каналов подобного рода взаимодействия на основе изучения неформальных связей членов царской семьи и высшей бюрократии с ведущими представителями русской общественной мысли.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

*Мухаметшина К.Р., Урушадзе А.Т.* Что такое Российская империя? Научный семинар «Российская империя: национальное государство или государство национальностей? (ретроспективный анализ)» (Ростов-на-Дону, 30 марта 2018 г.) // *Новое прошлое / The New Past*. 2018. № 2. С. 230–234.

## REFERENCES

Mukhametshina K.R., Urushadze A.T. Chto takoe Rossiiskaya imperiya? Nauchnyi seminar "Rossiiskaya imperiya: natsional'noe gosudarstvo ili gosudarstvo natsional'nostei? (retrospektivnyi analiz)" (Rostov-na-Donu, 30 marta 2018 g.) [What Is the Russian Empire? Scientific Seminar "Russian Empire: a National State or a State of Nationalities? (Retrospective Analysis)" (Rostov-on-Don, March 30, 2018)], in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2018. № 2. Pp. 230–234 (in Russian).