

В поисках исторического опыта «мирного строения» восточноевропейских народов: международная научная конференция «Соседей не выбирают: Восточная Европа как зона культурной конвергенции». Ростов-на-Дону, 24–25 сентября 2018 г.¹

М.Н. Крот

Аннотация. Статья представляет собой обзор международной научной конференции «Соседей не выбирают: Восточная Европа как зона культурной конвергенции», состоявшейся в Ростова-на-Дону 24–25 сентября 2018 г. при поддержке фонда «Российско-польский центр диалога и согласия». Данное научное мероприятие, в котором приняли участие, как отечественные ученые, так и представители ведущих научных и образовательных центров Польши, было направлено на преодоление политически утилитарного отношения к историческому знанию, обусловившему складывание крайне одностороннего представления о Восточной Европе как зоне перманентного противостояния и вражды. Целью конференции заключалась в попытке отыскать точки культурной конвергенции восточноевропейских народов и, избегая односторонних подходов, рассмотрев позитивный опыт их сосуществования и взаимодействия. Опираясь на достижения современной исторической науки и смежных дисциплин, участники конференции представили целый ряд актуальных направлений изучения различных форм взаимодействия, сотрудничества, межкультурных контактов, взаимных восприятий представителей самых разных сфер социального бытия: академической, творческой, служебной, политической.

Ключевые слова. Восточная Европа, конвергенция, Россия, Польша, академическое сообщество.

Крот Максим Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, научный сотрудник Южного научного центра Российской академии наук, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41; доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, mnkrot@sfnedu.ru.

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации проекта РНФ 17-78-20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли».

In Search for the Historical Experience of the “Peaceful Structure” of Eastern European Peoples: Scientific Conference “The Neighbors are not Chosen: Eastern Europe as a Zone of Cultural Convergence”. Rostov-on-Don, September 24–25, 2018

M.N. Krot

Abstract. The article is the review of the international conference “The Neighbors are not Chosen: Eastern Europe as a zone of cultural convergence”, held in Rostov-on-Don on September 24–25, 2018 with the financial support of the Russian-Polish Center for Dialogue and Consent. This scientific event, which was attended by both domestic scientists and representatives of leading scientific and educational centers in Poland, was aimed at overcoming the politically utilitarian attitude to historical knowledge, which caused the emergence of an extremely one-sided view of Eastern Europe as a zone of permanent confrontation and hostility. The purpose of the scientific forum was to find the points of cultural convergence of Eastern European peoples and, avoiding one-sided approaches, to consider the positive experience of their coexistence and interaction. Relying on the achievements of modern historical science and related disciplines, the participants of the conference presented a number of topical areas in studying various forms of interaction, cooperation, intercultural contacts, mutual perceptions existing in social life: academic, creative, official, political.

Keywords: Eastern Europe, convergence, Russia, Poland, academic community.

Krot Maxim N., Candidate of Science (History), Researcher, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 41, Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation; Associate Professor, Institute of History and International Relations, Southern Federal University, 105/42, B.Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation, mnkrot@sfedu.ru.

В силу целого комплекса объективных и субъективных причин макрорегион Восточной Европы как геополитическое, социокультурное и исследовательское пространство длительное время рассматривался и продолжает рассматриваться преимущественно как зона конфликтов и противостояний. На историческую память восточноевропейских народов огромное негативное воздействие оказывала политическая легитимизация вражды, которая, подобно средневековому нарративу, концентрировала внимание на точках раскола и противостояний, оставляя за границами осознания огромный событийно-бытийный пласт, не связанный с противоречиями и конфликтами. Во многом, благодаря данному подходу, история Восточной Европы предстает непрерывной чередой экстремумов, концентрация внимания на которых в значительной степени искажает реальную, несомненно, более многогранную и сложную картину исторического бытия местных народов и государств. В наибольшей степени это характерно для определения опыта исторических отношений России и Польши, которые играли и по настоящее время играют в истории макрорегиона доминирующую роль.

В преодолении данного одностороннего подхода к историческому прошлому взаимодействия народов Восточной Европы и освещении позитивного опыта их сосуществования, многочисленных разнообразных связей, делавших регион и его население единым целым, неразрывным в своей внутренней сущности и состоял замысел международной научной конференции «Соседей не выбирают: Восточная Европа как зона культурной конвергенции», организованной Южным федеральным университетом при поддержке Фонда «Российско-польский центр диалога и согласия».

Основная цель конференции состояла в привлечении внимания, как академического сообщества, так и более широких общественных кругов к историческому опыту взаимодействия и сотрудничества народов Восточной Европы, что позволило бы демонтировать складывавшиеся под влиянием политически утилитарного отношения к историческому прошлому негативные исторические мифы о данном макрорегионе как арене вечного российско-польского соперничества и иных противостояний. Реализация данной цели, помимо восстановления исторической справедливости и объективизации научного знания, призвана содействовать актуализации позитивного исторического опыта культурной конвергенции в Восточной Европе в настоящее время.

После приветственных выступлений врио ректора Южного федерального университета И.К. Шевченко и директора Института истории и международных отношений ЮФУ В.Ю. Апрыщенко, работу конференции продолжил А.В. Корневский, с пленарным докладом, в котором были раскрыты основные цели и задачи проводимого научного форума, обозначены основные научные и социальные деформации в понимании и восприятии исторического прошлого Восточной Европы, в устранение которых состоит первостепенная задача научного сообщества. Докладчик указал на то, что под влиянием «исторической политики» сложилась негативная абберация исторического зрения, сосредоточившаяся на памяти об исторических

«обидах», затмивших собой позитивный опыт взаимодействия народов Восточной Европы. При этом именно опыт «мирного строения» веками живших бок о бок русского, польского и других народов имеет наиболее значимую ценность в настоящее время. Именно он способствовал выработке устойчивой модели сосуществования народов, в ходе которого у них формировались черты определенного сходства, отнюдь не приводившие к ассимиляции друг друга. В своем докладе А.В. Корневский подчеркнул необходимость «переформатирования» исторического сознания народов Восточной Европы, состоящего в отказе от восприятия прошлого исключительно как череды войн и вражды, чему и должна способствовать настоящая конференция.

Работа конференции была разбита на сессии, каждая из которых охватывала определенное «поле конвергенции» — особую сферу или среду, в рамках которой выстраивались специфические формы взаимодействия между представителями различных групп восточноевропейского общества.

Первая сессия «Русские и поляки в «семейной истории» Восточной Европы» была посвящена многочисленным родовым русско-польским связям, а также устойчивым образам восприятия ими друг друга в политической, исторической и семейной памяти. На чрезвычайно широкий диапазон взаимных восприятий, определявшийся, с одной стороны — памятью о взаимных «прегрешениях», с другой — воспоминаниями о пересечениях судеб, а порой и их общности, нередко — на семейном уровне, в своем докладе указал А. Косеский (Гуманитарная академия им. Александра Гейштора в Пултуске, Польша). Доклады А. Венкова (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) и А. Силинского (Кубанский государственный университет, Краснодар) были посвящены представителям польского дворянства и других общественных слоев в силу ряда обстоятельств оказавшихся встроенными в российское социокультурное пространство — в состав донского казачества и на Кубань. А. Венков охарактеризовал обстоятельства и каналы проникновения поляков в состав донского дворянства, отметив ряд особенностей несения ими казачьей службы. А. Селицкий указал на необходимость комплексного изучения польского дворянства на Кубани как особой, пусть и немногочисленной, группы населения, внесшей определенный вклад в социально-культурное и религиозное своеобразие региона. Трансферу социальных образов «польского» и «русского еврея», а также особенностям формирования данных идентичностей в Российской Империи в XIX в. был посвящен доклад А. Марковского (Варшавский университет, Музей истории польских евреев POLIN, Польша). Исследователь раскрыл пути интеграции изначально обособленного в этническом и, в еще большей степени, в религиозном плане еврейского населения не только в культурную, но и в «семейную» историю Восточной Европы, выделив целый ряд этнокультурных различий между польскими и русскими евреями, обусловленных окружающей их средой проживания.

Тематика докладов второй сессии конференции в полной мере соответствовала ее названию — «Образование как фактор культурной конвергенции». Ее участники стремились выявить и охарактеризовать роль образовательного фактора

в гармонизации или, напротив, обострении отношений между государствами Восточной Европы, определить то место, которое академическая общественность должна занимать в преодолении негативной заданности в восприятии друг друга русским и польским сообществами. Этому, в частности, был посвящен доклад Л. Москвы (Университет им. Адама Мицкевича в Познани, Польша), название которого содержало полемический вопрос «Когда академический мир должен замещать политиков?».

Участниками работы сессии было отмечено, что образовательный фактор играет огромную роль в формировании позитивной картины мира, от которой зависит восприятие и отношение к социальному и этническому соседству. Успех данной направленности образовательных практик во многом зависит от личностных качеств педагога, выстраивающего картину мира своих подопечных с самого раннего возраста. Неслучайно, что первые два доклада данной сессии были посвящены личностям, напрямую связанным с воспитанием детей – известному педагогу Я. Корчаку и детскому поэту Ю. Тувиму. Если М. Романенко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) в своем докладе сфокусировал внимание на проблеме межкультурного взаимодействия, в условиях которого формировались личностные качества и воззрения Я. Корчака, то И. Куликовская (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) сделала акцент на художественных образах и содержании творчества польского поэта Ю. Тувима.

М. Васьков (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) в своем докладе рассмотрел подходы к поиску межнациональных компромиссов на основе совместного изучения исторических событий, посредством использования коммуникативных и диалоговых образовательных технологий и фокусировки внимания на положительных аспектах совместной истории.

Персональное измерение русско-польской культурной и художественной конвергенции стало предметом докладов сессии «Люди двух миров» в пространстве культуры и художественного творчества». Открывавший ее работу доклад П. Глушковского (Варшавский университет, Польша), был посвящен одной из наиболее знаковых фигур первой половины XIX в., в творчестве которой воплотилось единение польского и русского начал – Ф.В. Булгарину – талантливому и популярному писателю и популяризатору польской культуры в России. Русскому вопросу, рассматриваемому в совершенно иной тональности одним из наиболее ярких представителей польской романтической литературы Ю. Словацким, был посвящен доклад М. Трошиньского (Польская академия наук, Польша), акцентировавшего внимание на обращении поэта к средневековому прошлому России, в котором он находил, помимо имперских, поверженные и забытые республиканские традиции. Жизненный и творческий путь известного художника-пейзажиста рубежа XIX–XX вв. С.Ю. Жуковского, в судьбе которого тесно переплелись «две родины» – Россия и Польша был рассмотрен в докладе А. Нарыжной (Ростовский областной музей изобразительных искусств). Культурноспецифические трудности перевода, приемы передачи русскоязычному читателю особенностей польской культуры,

выраженных в языке, «маркерах чужого», силой слова утрачивающие свою чуждость — все это нашло отражение в докладе А. Щенсны (Варшавский университет, Польша), посвященном деятельности выдающейся переводчице польской литературы К. Старосельской.

Первый день работы конференции завершался сессией, содержание которой вызвало оживленные дискуссии и выступления участников и слушателей, поскольку ее содержанием стало обсуждение близкой для всех присутствующих темы — «Взаимовлияние академических корпораций Восточной Европы».

Сущность понятия «академическая дружба» в своем докладе рассмотрела И. Савельева (НИУ «Высшая школа экономики», Москва), которая применила представления о данном явлении, сложившиеся к настоящему времени в философии и социологии, к взаимодействию академических сообществ разных стран. Опираясь на основные положения теории сетевого анализа, докладчик пришла к выводу о том, что академическая «дружба» в настоящее время представляет собой интеллектуальную сеть, находящуюся вне рамок государств, институций или исследовательских коллективов, развитие которой, бесспорно, повышает эффективность деятельности академических сообществ, в первую очередь, в решении спорных «смежных» проблем.

Остальные доклады сессии были сосредоточены на анализе исторического опыта взаимодействия академических сообществ России и Польши, как в персональном, так и в коллективном измерениях. Доклад З. Опацкого (Гданьский университет, Польша) был посвящен выдающемуся польскому филологу-русисту М. Здзеховскому, деятельность которого является примером налаживания и сохранения научных связей с русскими учеными в условиях сложных политических отношений двух стран. Практика взаимодействия ученых и педагогов различных стран Восточной Европы в составе академических корпораций польских земель Российской и Австро-Венгерской империй стала темой доклада А. Птицына (Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь). Большой интерес участников конференции вызвал доклад Х. Грали (Варшавский университет, Польша), посвященный деятельности уникального по своему характеру и продолжительности работы научного сообщества — Российско-польской комиссии историков, которая, будучи созданной в 1965 г., по сей день сохраняет свое значение первостепенной по значимости дискуссионной площадки историков двух стран.

Второй рабочий день конференции открывался сессией «Интересы vs. Ценности: реальное сотрудничество *od morza do morza* — вопреки и наперекор». Объектами рассмотрения ее докладчиков стали персоналии, которые в той или иной степени стремились наладить реальное сотрудничество между Россией и Польшей в разных сферах, наперекор нарастающему размежеванию и противоречиям. Примечательно то, что исследуемые попытки были хронологически привязаны к одним из наиболее болезненно воспринимаемых конфликтных точек в истории России и Польши второй половины XIX—начала XX в. — Январскому восстанию

1863–1864 гг., Революции 1905–1907 гг., Революции и Гражданской войне 1917–1922 гг., что свидетельствует о сохранении сотруднической альтернативы конфронтации даже в столь сложные эпохи.

Попытки выстраивания диалога между русской и польской общественностью накануне Январского восстания 1863–1864 гг., являвшиеся следствием либерализации русского общества в начале царствования Александра II и стремлением отказаться от априорно-конфликтного восприятия друг друга двумя народами на основе взаимного компромисса, рассматривались в докладе О. Завьяловой (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону). Другой общественно-политический подъем в русском обществе в эпоху «правительственной весны» 1904 г. породил новый всплеск надежд на «мирное строение» русского и польского народов. Его проявление в виде многочисленных писем и обращений представителей польской интеллектуальной и политической элиты, стоявших на «угодной» (согласительной) позиции к министру внутренних дел П. Святополк-Мирскому стало темой доклада М. Крота (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону), в котором опровергалось представление об априорном доминировании «конфликтности» в настроениях польской элиты относительно имперского центра.

Т. Зарыцкий (Варшавский университет, Польша) в своем докладе выстроил социологическую интерпретацию маргинализации памяти о видном польском общественном деятеле А. Ледницком, выступавшем в качестве посредника в отношениях России и Польши в начале XX в. Судьба польской семьи В. Лободовского, волей событий Революции и Гражданской войны заброшенной на Кубань, стояла в центре доклада Я.С. Цехановского (Варшавский университет, Польша). Докладчик представил результаты сравнительного анализа повествования о пребывании Лободовского на Кубани, изложенного в его автобиографии и написанной им позже трилогии о жизни польской семьи в России в период Гражданской войны.

Оживленная дискуссия, развернувшаяся по окончании работы данной сессии, строилась вокруг предложенной Т. Зарыцким гипотезы об использовании теории капиталов П. Бурдьё применительно к определению роли отдельных персоналий в налаживании и поддержании диалога и сотрудничества между народами Восточной Европы. Данная гипотеза, нашедшая среди участников конференции, как своих сторонников, так и оппонентов, вызвала большой интерес и, бесспорно, нуждается в дальнейшем обсуждении и апробировании.

Заключительная сессия конференции – «Искусство возможного: неконфронтационные модели и стратегии политических отношений в Восточной Европе – ретроспективный анализ», модератором которой выступил Е. Кринко (Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону), открывалась докладом М. Яворска-Окниньской (Варшавский университет, Польша), посвященным вопросу о российских эмигрантах в Речи Посполитой в XVII в. Докладчик охарактеризовал аргументы и контраргументы, оказавшие влияние на представителей русской аристократической элиты

в дилемме двойной лояльности, когда по окончании польско-русского противостояния они были вынуждены выбирать между эмиграцией и возвращением в Россию.

В докладе М. Банашкевича (Ягеллонский университет, Польша) была предпринята попытка осмысления проблемы соотношения либеральной общественной модели и межнациональной культурной конвергенции. Докладчик указал на то, что не-реализованным шансом обретения прочной основы русско-польских отношений являлась либеральная концепция гражданства, распространявшаяся в России во второй половине XIX–начале XX в., совпавшая по времени со стихийным пробуждением национальных чувств как в России, так и в Польше. Сравнительный анализ общественно-протестных явлений в России и Польше был представлен в докладе Р. Савенкова (Воронежский государственный университет, Воронеж).

В ярком и экспрессивном выступлении И. Яжборовской (Институт социологии РАН, Москва) были освещены основные этапы развития дискурса советско (российско)-польских отношений в контексте тех идеологических установок, которые в различные периоды истории XX в. по-разному, но в равной степени негативно воздействовали на историческое знание, деформируя и сводя его к комплексу негативных идеологем и стереотипов. Докладчик указала на многочисленные трудности преодоления «идеологических завалов», тенденция к «расчистке» которых началась в период перестройки. Особый интерес присутствующих к докладу был обусловлен личной вовлеченностью И. Яжборовской в раскрываемые ей процессы, что придало ее сообщению автобиографические нотки. Доклад вызвал оживленную дискуссию, в ходе которой обсуждались как опыты прошлой «деидеологизации» исследовательского поля русско-польских отношений, так и современные тенденции к реставрации комплекса старых и новых политических идеологем, препятствующих объективному изучению данной проблематики.

Общие итоги конференции были подведены в ходе панельной дискуссии, модератором которой выступил С. Романенко (Российский государственный гуманитарный университет, Москва). Лейтмотивом дискуссии стал вопрос о путях преодоления доминанты «исторической политики» в познании прошлого и оценке настоящего народов Восточной Европы. Был сделан вывод о наличии в восточноевропейском макрорегионе зоны многоуровневой культурной конвергенции, активными участниками и инициаторами которой должны стать представители академической общественности, научная работа которых и популяризация ее результатов должна носить конструктивный характер, сосредотачиваясь не только на «взаимных обидах», но и на богатом опыте «мирного строения» прошлых поколений.

Подводя итоги конференции, ее организаторы выразили надежду на то, что настоящий научный форум будет способствовать формированию открытой дискуссионной площадки, в рамках которой будет происходить структурирование и содержательное наполнение проблематики культурной конвергенции как неконфронтационной модели функционирования разнородных сообществ.