

Всероссийская с международным участием научная конференция «Великое стояние на Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты» (Калуга, 30 марта – 1 апреля 2017 г.)

Л.В. Мининкова

Аннотация. Конференция, проходившая в Калуге с 30 марта по 1 апреля, была посвящена стоянию на Угре 1480 г., в итоге которого была ликвидирована власть Орды над русскими землями. Доклады на конференции относились к актуальным вопросам истории этого события, а также других событий и явлений истории русского позднего средневековья, связанных с событиями на Угре. Затрагивались вопросы о международном значении события, о его идеологической подготовке и об организации войска, о восприятии России при Иване III в странах Европы. Докладчики подчеркивали, что важнейшим результатом стояния на Угре было также объединение русских земель. Участники конференции поддержали идею установления 11 ноября, когда закончилось стояние на Угре, в качестве памятного дня.

Ключевые слова: стояние на Угре, объединение русских земель, свержение власти Орды над русскими землями, Иван III.

Мининкова Людмила Владимировна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры специальных исторических дисциплин и документоведения Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, lyudmila_mininkova@mail.ru.

Russian with International Participation Scientific Conference “Great Standing on the Ugra and the Formation of the Russian Centralized State: Local and Global Contexts” (Kaluga, 30 March – 1 April, 2017)

L.V. Mininkova

Abstract. The Conference was dedicated to the standing on the Ugra in 1480, when the power of the Horde over the Russian lands eliminated. Presentations at the conference demonstrated the topical issues of the event and other phenomena of the Russian history in the late Middle Ages, related to the events on the Ugra. Issues of international significance of the events were addressed, as well as ideological preparation and organization of the army, perception of Russia under Ivan III in Europe. Speakers stressed that the most important result of standing on the Ugra was also the unification of the Russian lands. The conference participants supported the idea of establishing 11 November as a memorable day, as soon the standing on the Ugra was finished.

Keywords: standing on the Ugra, unification of the Russian lands, the overthrow of the power of the Horde over the Russian lands, Ivan III.

Mininkova Lyudmila V., Doctor of Science (History), Professor, Professor of Chair of Auxiliary Sciences of History, Institute of History and International Relations, Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russia, lyudmila_mininkova@mail.ru.

Конференция, темой которой было стояние на Угре 1480 г., относилась к одному из исключительно значимых, широко известных и своего рода хрестоматийных событий отечественной истории. Тем не менее доклады, сделанные в ходе конференции, свидетельствуют о том, что имеется еще немало вопросов, связанных как с самим стоянием на Угре, так и с событиями и явлениями предшествовавшего и последующего времени, связанными с Угрой, которые являются спорными и требуют дальнейшего исследования.

Конференция открылась выступлениями научного руководителя Института всеобщей истории РАН академика А.О. Чубарьяна, губернатора Калужской области А.Д. Артамонова, ректора Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского М.А. Казака. Выступавшие подчеркнули историческую значимость событий на Угре 1480 г. и необходимость дальнейшего исследования эпохи, когда русские земли освободились от власти со стороны Орды и когда на месте отдельных княжеств и земель возникло единое и независимое Русское государство, ставшее значимым субъектом международной жизни.

Доклады пленарного заседания открывали научную часть конференции. П.Ю. Уваров подчеркнул значимость стояния на Угре на широком международном фоне в эпоху, когда наступило «время собирателей» и «пороховых империй», к которым по некоторым признакам могло относиться формировавшееся Московское государство. А.А. Горский проследил ход идеологической подготовки войны с Ахматом и усиление антиордынской риторики в русском летописании и литературе накануне стояния на Угре. О коломенском «сидении» Ивана III, в результате которого силы Ахмата не смогли переправиться на правый берег Оки и разбить русские войска, сообщалось в докладе В.А. Кучкина. На спорные вопросы рассказа о событиях на Угре в Вологодско-Пермской летописи обращалось внимание в докладе В.Д. Назарова. Проблема обретения Великим княжеством Московским государственного суверенитета была поставлена в докладе М.М. Крома, который подчеркнул, что внутреннего суверенитета Иван III добился в целом еще до 1480 г., а после Угры шло активное утверждение государственного суверенитета на международной арене.

Дальнейшая работа конференции, в которой участвовали известные специалисты по истории русского средневековья, проходила в шести секциях. Доклады первой секции «Это место» носили главным образом историко-географическую и археологическую направленность. Калужские историки и археологи Г.А. Массалитина и И.В. Болдин сообщили последние данные о раскопках городов Опакова и Любутска, находившихся вблизи места стояния на Угре и упоминавшихся в летописании. История реформирования административного деления в Калужском крае в XVIII в. и формирования Калужского наместничества с его границами прослеживалась в докладе Д.А. Хитрова. Положение на южной окраине страны, на Поле и на запольных реках было темой докладов А.И. Папкова, В.Н. Глазьева, Н.А. Мининкова. Как подчеркивал А.И. Папков, события на Угре внесли свой вклад в формирование государственной стратегии колонизации южной

окраины. Обзор источников, относящихся к южным городам-крепостям, сделал В.Н. Глазьев. Начальной стадии формирования казачества на Дону посвятил доклад Н.А. Мининков. Анализ отечественной историографии, относящейся к князю Дмитрию Шемяке, победа над которым стала прологом к событиям стояния на Угре, провела Л.В. Мининкова.

Во второй секции «Образы светской власти» рассматривались вопросы, относящиеся к отражению в литературе, публицистике и летописании стояния на Угре. Концепция «злочестивого царя» в «Послании на Угру» Вассиана Рыло, как подчеркивал в своем докладе Д.А. Редин, одержала идею допустимости при определенных условиях «рати на царя», причем таким условием становилось его «нечестие». Докладчик проводит связь этой идеи с аналогичными идеями в других русских средневековых произведениях. Он обращает внимание на то, что наличие подобной идеи облегчало для сознания русской элиты эпохи Просвещения усвоение идеи монарха-тирана и необходимости его смещения, распространявшейся в XVIII в. Анализ рассказа Вологодско-Пермской летописи о стоянии на Угре и жития царевича Петра Ордынского был сделан в докладе Б.М. Клосса. На основании своего анализа он сделал вывод, что оба произведения принадлежат одному лицу – духовнику князя Андрея Вологодского Никите.

На третьей секции «Труды государевы: символика, земли, финансы» обсуждались вопросы наиболее существенные для государственной власти и организации системы управления. Проводя анализ первых писцовых описаний в Новгородской земле после 1478 г., А.А. Фролов пришел к выводу о постепенном распространении в стране новых принципов податного обложения на базе вытного письма. В докладе В.А. Аракчеева пересматривается вывод С.М. Каштанова о превращении «выхода» с сохи из сбора чрезвычайного в постоянный, и предлагается расчет общих размеров ордынского «выхода». В докладе Е.В. Пчелова появление двуглавого орла как великокняжеского символа отнесено ко времени не ранее брака Ивана III и Софьи Палеолог и делается вывод о принятии великим князем двуглавого орла из Византии, но не из Священной Римской империи. Интересную аналогию рассказу источника о болезни Ивана III в 1503 г. приводил А.С. Усачев. Как показал докладчик, болезнь воспринималась современниками как кара свыше за выступление на соборе с поддержкой идеи конфискации церковной земельной собственности.

Темой четвертой секции «Власти освященные» стали взаимоотношения государства и церкви при Иване III. Некоторые стороны истории канонизации ярославских князей стали темой доклада Г. Ленхофф из США, которая подчеркивала, что культ князя Федора Ростиславича и двух его сыновей поддерживался московской властью после присоединения Ярославского княжества. Формирование новой церковной идеологии и институциональные изменения в управлении церковью во второй половине XV в. прослежены в докладе Е.В. Беляковой. Отмечена связь этих изменений с процессом централизации, в ходе которого формировался церковный образ великого князя как «царя», «нового Константина» и «пастыря», а новые идеологические конструкции шли впереди исторических реалий.

Пятая секция «Миропредставление и представление о мире» содержала доклады, в которых стояние на Угре и Московское государство времени Ивана III рассматривается в контексте представлений европейцев о России и русского общества об окружающем мире. Анализ сообщения о России А. Контарини в связи с событиями жизни знатного венецианца, приема его при дворе Ивана III дается в докладе О.Ф. Кудрявцева, при этом отмечается недостаток наблюдательности Контарини и наличие в его сознании стереотипов в восприятии России как чужой страны. Особенности представления на Руси о зависимости русских земель от ханской власти рассматривались в докладе В.Н. Рудакова. Подчеркивалось, что в послании на Угру Вассиана содержалось традиционное понятие «порабощение», которое рассматривалось в смысле не только провиденциальном, но и гражданском. Вопрос о знакомстве в Московском государстве с Золотой буллой императора Карла IV ставился в докладе М.А. Бойцова, считавшего, что в Москве при Иване III не было экземпляра этого важнейшего политического документа Священной Римской империи. Анализ содержания дневника посольства в Московское государство Ф. де Колло в 1515–1519 гг. был сделан в докладе И.В. Дубровского. В докладе Ф.Б. Успенского был сделан анализ смыслов светской христианской двуименности в средневековой Руси.

На шестой секции «Дела бранные: служилые люди воинского чина» рассматривались вопросы военной истории. Процесс становления института местничества при Иване III был подробно прослежен в докладе Ю.М. Эскина. В докладе отмечалось, что ко времени битвы на Ведроше 1500 г. в Московском государстве уже проявлялись определенные местнические традиции. Положение верховских княжеств и отношения между верховскими князьями и Великим княжеством Литовским накануне, во время и после похода Ахмата 1480 г. были темой доклада А.В. Шекова. Проблемой доклада Д.М. Володихина было формирование военно-политической элиты в Московском государстве. Ко времени стояния на Угре, как отмечалось в докладе, военно-оборонительная система всё еще основывалась на ненадежном «содружестве» князей-Калитичей, и поэтому после Угры началось складывание новой системы организации вооруженных сил во главе с воеводами из служилой знати. Доклад А.В. Кузьмина был посвящен составу служилого двора князей Шемячичей во второй половине XV – начале XVI вв. Как указывалось в докладе, из Великого Новгорода в замок Оболецы в Великом княжестве Литовском отъехали не бояре, но рядовые люди служилого двора Шемяки. Бояре, служившие Шемячичу, в основном поддержали его решение отъехать в 1500 г. на московскую службу. О служилой татарской знати при Иване III сообщалось в докладе А.В. Белякова, который допускал возможность участия ее в стоянии против Ахмата на Угре, но считал, что сообщение о посылке на Большую Орду князя Ноздреватого и служилого царя Нур-Даулета нуждается в дополнительном рассмотрении. О нижегородских служилых людях времени стояния на Угре сообщалось в докладе П.В. Чеченкова, который указывал на пополнение нижегородской служилой корпорации после переселения в Нижний Новгород политической активной части жителей Великого Новгорода. Вывод о весьма низком статусе белозерских князей после включения

Пошехонья и Белозерья в состав великокняжеских владений делал в своем докладе А. Л. Грязнов.

Заклучавший конференцию круглый стол был объединен общей темой «“Обыкновенный самодержец”: Иван III в ряду правителей и монархов своего времени». Доклад А. Я. Дегтярева «Преддверие свободы: внешнее и внутреннее положение Российского государства в канун стояния на Угре» содержал общий анализ положения в стране перед событиями 1480 г. Докладчик указывал на заслугу Ивана III в успешном завершении стояния на Угре и в создании Русского централизованного государства. Взгляд «за грань видимых событий» времени стояния на Угре был сделан в докладе С. З. Чернова, который подчеркивал, что предотвращение повторения катастрофических сценариев 1382 и 1445 гг. оказалось возможно благодаря решимости изменить свою судьбу прежде всего русского общества. Интересный вопрос о границах исторических параллелей между Иваном III и Людовиком XI, был поставлен в докладе В. В. Шишкина. В докладе В. Д. Назарова делался анализ структуры двора Ивана III в 1495–1496 гг.

Конференция завершилась экскурсией по Калуге, поездкой к месту стояния на Угре, посещением панорамы стояния, созданной калужским художником Павлом Рыженко, и имения Гончаровых Полотняный Завод. Конференция приняла резолюцию в поддержку инициативы Калужской области об установлении в качестве памятного дня 11 ноября, дня завершения стояния на Угре, об усилении внимания к изучению событий 1480 г. в курсах отечественной истории по программам среднего и высшего образования. По результатам конференции запланирована публикация сборника докладов.