

Историк и историческая беллетристика: круглый стол «История для всех: Историческая беллетристика» (Москва, 2 ноября 2016 г.)

Д. В. Суржик

Аннотация. Представлен отчет о круглом столе «История для всех: Историческая беллетристика», который состоялся 2 ноября 2016 г. в Институте всеобщей истории РАН и был посвящен проблемам взаимопонимания и взаимодействия профессионального исторического сообщества с использующими исторические сюжеты общественными деятелями, писателями и публицистами. Данное мероприятие – первое в истории отечественной исторической науки, на котором профессиональные историки обсудили положение академического сообщества и его роль в просвещении наших сограждан и формировании исторической памяти в условиях широкой популярности паранаучных и ненаучных представлений о прошлом. На круглом столе прозвучали предложения о том, как научному сообществу позиционироваться и излагать научную картину прошлого для широкой публики. Озвученные предложения и их оценка представлены ниже.

Ключевые слова: историческая наука, историческая публицистика, историческая беллетристика, историческое сознание, историческая память.

A Historian and Historical Fiction: the Round Table “The History for all: Historical Fiction”

(Moscow, 2 November, 2016)

D.V. Surzhik

Abstract. This article is a report on the round table “The history for all: Historical fiction”, which took place on November 2, 2016 at the Institute of World History, Russian Academy of Sciences, and was dedicated to the problems of mutual understanding of professional communities and interaction with historical subjects using public figures, writers and journalists. The event was the first in the history of Russian historical science, where professional historians discussed their position and the role in educating and shaping historical memory and consciousness of our fellow citizens in a large-scale offensive parascientific and unscientific ideas about the past. At the round table there were some proposals on how the scientific community to position and to present a scientific picture of the past to the general public. Sounding proposals and evaluation are shown below.

Keywords: historical science, historical journalism, historical fiction, historical consciousness, historical memory.

2 ноября 2016 г. в Институте всеобщей истории Российской академии наук состоялся круглый стол «История для всех: Историческая беллетристика» [Программа; Послесловие]. Соорганизаторами мероприятия выступили Центр истории исторического знания ИВИ РАН и Кафедра всемирной и отечественной истории Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России.

Данный круглый стол отличался от других аналогичных мероприятий своей темой. Как определила организатор круглого стола д.и.н. М.С. Бобкова, историческая беллетристика – это сюжетное повествование о прошлом, обязательным элементом которого является вымысел. Пожалуй, впервые в России профессиональное историческое сообщество собралось, чтобы проанализировать и провести рефлексию своих и своего *alter ego* (в данном случае, исторической беллетристики) положение и взаимоотношения, средства и способы воздействия на массовую аудиторию, определить черты формирующихся на наших глазах исторической памяти и исторического сознания, определить роль историков-ученых в этом процессе. Вопросы эти, как представляется, важные и актуальные. Ведь ни для кого не является секретом, что в последние десятилетия и в нашей стране, и в других государствах бывшего Советского Союза возрос интерес к истории, о чем свидетельствуют расширяющаяся тематика исторической прозы, ее тиражи, появление новых научных исторических изданий, а также общественных объединений историков. В значительной степени увеличение спроса на «массовую историю» обеспечивается известными медийными фигурами, весьма далекими от исторической науки. Как, что и зачем они формируют? Настало время историкам ответить на эти вопросы.

К участию в работе круглого стола были приглашены профессиональные историки, историки-популяризаторы (к.и.н. О.И. Елисеева, к.и.н., доцент А.В. Юдин), представители научно-популярных изданий «Родина» и «Историк» (д.ф.н. С.А. Экштут, к.и.н. В.Н. Рудаков) и представители творческих объединений, создающих массовые медиапродукты на исторические темы (представители Русского исторического канала «365», телеканала «Спас», издательств «Молодая гвардия» и «Вече»).

Работа проходила в формате общей дискуссии и последовавших за ней дискуссионных площадок. В ходе общей дискуссии «Современная историческая беллетристика – важнейший сегмент исторического просвещения?» обсуждались вопросы значения исторического знания и его форм для современного российского общества; были предприняты попытки дать определение понятию, выявить формы презентации исторической беллетристики, очертить границы допустимого в массовой исторической беллетристике и ответить на вопрос о возможности национального проекта исторического просвещения в нашей стране.

В ходе дискуссии прозвучали идеи о противопоставлении и разграничении исторической науки и исторической беллетристики с возможным учреждением специальных премий и антипремий от лица профессионального сообщества. В этой связи, на наш взгляд, необходимо заметить следующее. Попытка «уйти в оборону»

(особенно – в сфере массовых коммуникаций) напоминает строительство Великой китайской стены: столь же масштабное и затратное, но бесперспективное в достижении заявленных целей. Поэтому можно лишь изучать методы и средства массовой презентации исторических сюжетов, овладевать ими и пользоваться с тем же профессионализмом, как историки-любители. На наш взгляд, если и учреждать премии для профессиональных историков – то именно за достоверность, доступность и силу воздействия. При этом, думается, оценка должна выставляться учеными, медиаэкспертами и публикой. Такое совместное голосование позволит решить проблему качества как содержания, так и формы.

Была озвучена и мысль обращения к крупнейшим российским издательствам и средствам массовой информации о необходимости широкого привлечения представителей профессионального сообщества к экспертизе медиапроектов. Трудно поспорить с тем, что журналистам, писателям и сценаристам необходимо вернуться к опыту взаимодействия с историческими консультантами. Однако, как показывает опыт наших дней, идея учреждения специального органа исторической экспертизы медийных проектов нежизнеспособна. Она наталкивается на проблемы личных пристрастий и профессионализма таких цензоров. В то же время полагаем, что можно расширить для книг и иных массовых продуктов практику письменных отказов от ответственности редакций – дисклеймеров о соответствии того или иного труда научному взгляду на излагаемую там позицию, которая является личным мнением автора.

Вопрос о взаимодействии ученого и медиа развивался в выступлении ведущего научного сотрудника ИВИ РАН д.и.н. С.Г. Карпюка на дискуссионной площадке «Историческая беллетристика через эпохи и жанры», в ходе которой обсуждались также проблемы соотношения фикшна и нон-фикшна в исторической беллетристике и допустимых отклонений в ходе исторической реконструкции. Большое внимание здесь было уделено мемуаристике, попыткам историков соотнести книжные воспоминания и биографические труды с историческими реалиями, показав тем самым акценты и умолчания авторов, а через них – личность и убеждения создателей источников, цель их написания.

Возвращаясь к новейшим мультимедийным технологиям, С.Г. Карпюк рассказал о своем опыте работы с проектами «Пост-наука» и «Арзамас». Их характерными чертами являлись историческое образование закадровых специалистов и протекавшее отсюда стремление работать с профессиональными учеными, желание сделать научное знание максимально доступным широкому зрителю. По мнению С.Г. Карпюка, развитом в ходе последовавшей дискуссии, привлекать массовую аудиторию к научному знанию следует в следующем порядке очередности жанров:

- 1) анимация или краткое документальное или постановочное видео, чтобы заинтересовать;
- 2) аудио- или видеолекция историка, дающая основные научные знания и список рекомендованных источников и литературы;

3) печатный текст исследования или источника, в котором на фундаменте научных знаний будут раскрываться отдельные особенности.

При этом мультимедиа-презентация (п. 1) не должна быть утомительной для неподготовленной аудитории, т. е. должна быть ограниченной по длительности (4–6 минут) и иметь свои жанровые особенности (динамичное изображение, яркий, ироничный язык). В этой связи аудиторией дискуссионной площадки были приведены, как нам показалось, удачные примеры комиксов “Histoire De France en bandes dessinees” (сценаристы: Jacques Bastian, Pierre Castex, Christian Godard, Roger Lécureux, Victor Mora, Jean Ollivier).

Важные и вполне осуществимые предложения прозвучали в ходе заключительной дискуссии. Вкратце они сводились к следующему:

- 1) проведение комплексного социометрического и содержательного анализа «популярной истории» (например, какие художественные исторические сочинения насыщали все эти годы книжный рынок со всеми вытекающими вопросами и проблемами);
- 2) учреждение национальной исторической премии;
- 3) возрождение профессиональными историками в сотрудничестве с наиболее крупными периодическими изданиями и интернет-порталами малой исторической библиотеки;
- 4) обращение к Министерству образования и науки РФ с ходатайством об открытии на исторических факультетах специальности «PR-менеджер по истории»;
- 5) необходимость организации в каждой научной конференции секции по исторической беллетристике о рассматриваемых вопросах.

Как видим, начавшись с кризисной постановки вопроса (фактическое вытеснение рациональной, научной истории в общественном сознании фантомами, распространяемыми историками-любителями), дискуссия быстро перешла в конструктивное русло. Чтобы не стать островками рационального знания о прошлом в океане массового исторического сознания, историкам-ученым необходимо активнее работать с массмедиа и искать новые формы презентации своих знаний.

Надеемся, широкая дискуссия ученых по этой злободневной проблеме продолжится, и российскому зрителю и читателю исторической беллетристики будут представлены проекты, основанные на научном знании, ведь строить жизнь на химерах невозможно. Тем более – после известных событий в соседних странах, когда извращенная история была использована в качестве государственной идеологии. Обеспокоенность ученых массовым историческим сознанием сограждан понятна и объяснима. Надеемся на широкую дискуссию, которая даст положительные результаты далеко за пределами профессионального сообщества. Ведь никто не отменял постулат Дж. Оруэлла: «Кто управляет прошлым, тот управляет будущим: кто управляет настоящим, управляет прошлым».

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Программа круглого стола «История для всех: Историческая беллетристика» // Всемирная история. Единое научно-образовательное пространство. URL: <http://worldhist.nichost.ru/News/349/11208> (дата обращения: 10.12.2016).

Послесловие организаторов круглого стола «История для всех: Историческая беллетристика» // Всемирная история. Единое научно-образовательное пространство. URL: <http://worldhist.nichost.ru/News/348/11247> (дата обращения: 10.12.2016).

REFERENCES

Programma kruglogo stola "Istoriya dlya vsekh: Istoricheskaya belletristika" [Roundtable program "History for all: Historical fiction"], in: *Worldhist.nichost.ru*. URL: <http://worldhist.nichost.ru/News/349/11208/> (available at: 10.12.2016) (in Russian).

Posleslovie organizatorov kruglogo stola "Istoriya dlya vsekh: Istoricheskaya belletristika" [Roundtable "History for all: Historical fiction" organizers afterword], in: *Worldhist.nichost.ru*. URL: <http://worldhist.nichost.ru/News/348/11247> (available at: 10.12.2016) (in Russian).