

# Рецензия на работу: Шелохаев В.В. На разные темы. М.: Политическая энциклопедия, 2016. 711 с.<sup>1</sup>

Н.В. Дмитриева  
А.И. Нарезный

**Аннотация.** Рецензия посвящена анализу сборника статей «На разные темы» доктора исторических наук, профессора Валентина Валентиновича Шелохаева. В представленное издание включены ранее опубликованные научные статьи автора, а также «Дневник историка», продолжающий вышедшее в 2013 г. отдельное издание. В материале, публикуемом впервые, нашли отражение события с 2012 по 2015 г. Вошедшие в сборник статьи носят концептуальный характер, а издание выступает путеводителем по ключевым вопросам и идеям, над которыми автор трудился в течение последних двадцати лет. К ним относятся проблемы развития отечественной исторической науки в конце XX – начале XXI вв., история российской модернизации, политических партий, судьбы отдельных деятелей либерального движения начала XX в., вопросы взаимоотношения власти и общества в России.

**Ключевые слова:** В.В. Шелохаев, модернизация, российский либерализм, общественная мысль, историография.

**Дмитриева Наталья Валерьевна**, старший преподаватель кафедры отечественной истории средних веков и нового времени Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42; младший научный сотрудник лаборатории истории и этнографии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41, [nvdmitrieva@sfedu.ru](mailto:nvdmitrieva@sfedu.ru).

**Нарезный Анатолий Иванович**, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории средних веков и нового времени Института истории и международных отношений Южного федерального университета, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42; ведущий научный сотрудник лаборатории истории и этнографии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41, [ain@sfedu.ru](mailto:ain@sfedu.ru).

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках реализации проекта Российского научного фонда 17-78-20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли».

# Review on: Shelokhaev V.V. On different topics. M.: Politicheskaja enciklopedija, 2016. 711 p.

N.V. Dmitrieva

A.I. Narezchny

**Abstract.** The review is devoted to the analysis of the collection of articles “On different topics” by Doctor of Science in History, Professor Valentin V. Shelokhaev. The presented edition includes previously published scientific articles of the author, as well as the “Diary of a Historian”, which continues the separate edition published in 2013. The material, published for the first time, reflects events from 2012 to 2015. The articles included in the collection are definitely conceptual, and the publication itself is the focus of key issues and ideas, over which the author has worked for the past twenty years. These include the problems of the development of Russian historical science in the late XX – early XXI centuries, the history of Russian modernization, political parties, the fate of some figures of the liberal movement of the early twentieth century, issues of the relationship between government and society in Russia.

**Keywords:** V.V. Shelokhaev, modernization, Russian liberalism, social thought, historiography.

**Dmitrieva Natalia V.**, Senior Lecturer, Institute of History and International Relations, Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russia; Junior Staff Scientist, Laboratory History and Ethnography, Institute of Socio-Economic and Humanities Research, Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, 41, Chekhov St., Rostov-on-Don, 344006, Russia, [nvdmitrieva@sfedu.ru](mailto:nvdmitrieva@sfedu.ru).

**Narezchny Anatoly I.**, Doctor of Science (History), Professor, Institute of History and International Relations of the Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russia; Leading Research Scientist, Laboratory History and Ethnography, Institute of Socio-Economic and Humanities Research, Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, 41, Chekhov St., Rostov-on-Don, 344006, Russia, [ain@sfedu.ru](mailto:ain@sfedu.ru).

«На разные темы» – под таким названием издательством «Политическая энциклопедия» в 2016 г. был выпущен сборник статей доктора исторических наук, профессора Валентина Валентиновича Шелохаева. Количество подготовленных автором за годы исследовательской работы монографий, статей, научных сборников впечатляет. Именно поэтому данное издание, несомненно, вызывает интерес и заслуживает особого внимания. Вошедшие в сборник статьи носят концептуальный характер, а издание можно считать путеводителем по ключевым вопросам и идеям, над которыми автор трудился в течение последних двадцати лет.

В.В. Шелохаев является признанным в российской и зарубежной исторической науке специалистом по истории развития отечественной общественной мысли, многопартийности и либерализма. Его монография «Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции» [Шелохаев, 2015] отражает основные итоги огромной многолетней исследовательской работы по обозначенным проблемам.

Однако круг вопросов, входящих в поле научных интересов Валентина Валентиновича, значительно шире: общетеоретические, методологические, историософские, историографические проблемы российской истории, вопросы взаимоотношения власти и общества, история идей и многие другие. Рецензируемый сборник представляется попыткой отразить перечисленное выше многообразие.

Структурно издание состоит из семи разделов. В первых шести представлены ранее опубликованные статьи В.В. Шелохаева. Количество статей в каждом из разделов варьируется от одной до шести. Седьмой раздел сборника представлен ранее неопубликованной частью продолжающегося авторского «Дневника историка» [Шелохаев, 2013]. Содержание книги организовано по проблемному принципу. Перечень затрагиваемых вопросов отражен в названиях разделов: «Теория и методология», «Власть и общество», «Политические партии», «Судьбы российских либералов», «Реформы П.А. Столыпина», «Историография и историческая наука». Так, с одной стороны, очерчен круг исследовательских интересов автора, а с другой, – выделены наиболее актуальные проблемы развития российской исторической науки в непростое для страны время.

В данном контексте вполне можно согласиться с автором, что «знакомство с ними (статьями сборника. – Н.Д., А.Н.) нового поколения исследователей ... будет полезным для понимания непростого переходного этапа развития отечественной исторической науки последнего двадцатилетия» (с. 4). Продолжая мысль, отметим, что данное рецензируемое издание будет полезным не только «новому поколению исследователей». Объясняется это даже не превращением некоторых изданий, в которых были ранее опубликованы эти статьи В.В. Шелохаева, в библиографическую редкость, но, в большей степени, возможностью проследить эволюцию взглядов автора на ключевые вопросы российской истории в сложный период смены исследовательской парадигмы, а также нового институционального оформления отечественной науки. Подтверждение последней мысли можно найти в избранном хронологическом принципе

размещения статей внутри разделов. Материалы снабжены указаниями на источник первичной публикации.

Характер собранных в издании статей носит как общетеоретический, так и прикладной характер. И если в первом случае автор делает глубокие экскурсы в историографию исследуемой проблемы, анализирует достижения отечественной науки, то для материалов прикладного характера источниковой базой служат архивные документы, впервые вводимые автором в научный оборот на момент публикации, или источники, опубликованные в рамках многотомного проекта «Политические партии России. Документальное наследие», инициатором которого выступил сам В.В. Шелохаев [Политические партии России, 1995–2003].

С теоретико-методологической точки зрения книга представляет опыт размышлений известного специалиста о путях выхода исторической науки из кризиса конца 80-х – начала 90-х гг. XX в., когда жесткая критика марксистско-ленинской методологии, предопределенности выводов и оценок политической истории позицией правящей партии поставила под сомнение саму возможность объективной оценки явлений и процессов в стране на разных этапах ее развития. Статьи сборника, относящиеся ко второй половине 90-х гг. XX в. представляют попытку автора представить свою позицию, основанную на его убежденности в необходимости утверждения подлинно научных методов исследования истории и политических процессов в стране.

Статьи автора, опубликованные в последующий период, конкретизируют эти подходы. В.В. Шелохаев приходит к обоснованному выводу о необходимости более глубокого изучения теории и методологии истории российской общественно-политической мысли, решения ее ключевых дискуссионных проблем. Обращаясь к проблеме выбора новой парадигмы исторического познания, автор склоняется в пользу теории модернизации, обращая особое внимание на ее амбивалентный характер. В.В. Шелохаев обоснованно полагает, что в угоду политической и идеологической конъюнктуре она (*модернизация*. – Н.Д., А.Н.) нередко изображается в виде исключительно эволюционного процесса общественного развития. При такой постановке проблемы автоматически снимается «вопрос о второй, собственно революционной ипостаси модернизации, хотя эволюционный тип пореформенной модернизации, осуществляемый “сверху” под тотальным контролем бюрократии, подспудно в течение сорока лет готовил почву для масштабных революционных изменений» (с. 57).

Анализируя развитие общественной мысли России с теоретико-методологической точки зрения, автор приходит к выводу о парадоксальности ее развития, суть которого состоит в том, что, с одной стороны, интеллектуальное меньшинство было толерантно к восприятию западноевропейских идей Просвещения, но, с другой стороны, тип мышления большей части российских интеллектуалов был в основе своей тоталитарным. Его проявления у русских интеллектуалов автор усматривает не в характере тех или иных идей, включая и заимствованные, в отечественной общественно-политической мысли, а в особом типе личности, сформировавшейся

в условиях неограниченной самодержавной власти и крепостничества (по сути рабства) (с. 77). Оба этих фактора привели, по сути, к деформации интеллектуального и культурного пространства и господству в нем монологовых форм.

Характеризуя состояние современной науки, автор обоснованно замечает, что последние тридцать лет интенсивных исследований общественной мысли России дали положительные результаты. В литературе обстоятельно проанализированы ее основные направления и течения, как в их общетеоретических, мировидческих и мировоззренческих основаниях, так и в оценках проектных моделей общественного преобразования (с. 78). Тем не менее данная тема нуждается в дальнейшей разработке в связи с настоятельной потребностью изучения теории и методологии, определения границ самого понятия «общественная мысль», ее периодизации. Продолжают сохранять актуальность вопросы о механизмах взаимодействия власти и представителей общественной и политической мысли, о степени их взаимовлияния, как по отдельно взятым вопросам, так и относительно политики в целом. В этом смысле начало XX в. представляется для изучения поставленных проблем особенно интересным, так как конфронтационное сознание, острая партийная борьба стали результатом именно противостояния между авторитарным режимом и обществом. По мнению В.В. Шелохаева, Февральская революция стала итогом этой конфронтации между властью и обществом, свергнув в невиданно короткие сроки трехсотлетнюю романовскую династию (с. 131).

Одним из наиболее влиятельных акторов политической жизни России начала XX в. стали политические партии. Их истории автор посвятил отдельный третий раздел книги. Следует отметить, что все включенные в него статьи были подготовлены в первое десятилетие после утверждения в современной России многопартийности. Анализируя историю отечественных партий начала XX в., В.В. Шелохаев пытается предостеречь новых политических деятелей от ошибок недавнего прошлого. Причины краха многопартийности в России, с его точки зрения, логически связаны и вытекают из особенностей исторического развития страны, отсутствия среднего класса, глубоких демократических традиций, сложившейся системы правовых институтов, гражданских и политических прав личности, неосознанности роли и значения частной собственности и т. п. (с. 159).

Возвращаясь к проблеме типичных черт в личностях отечественных политиков и мыслителей, В.В. Шелохаев представляет в рецензируемой работе специальный раздел под названием «Судьбы русских либералов». Здесь представлены очерки о Н.В. Некрасове, Ф.Ф. Кокошкине, братьях Велиховых, Д.И. Шаховском, В.И. Вернадском и Ф.И. Родичеве. Заметим, что изданий, посвященных лидерам либерального движения в России, за последние двадцать лет опубликовано достаточно много. Это и не имеющая аналогов «Энциклопедия российского либерализма» [Российский либерализм, 2010], и сборники отдельных статей [Российские либералы, 2001], монографии, посвященные как нескольким персоналиям, объединенным одной идеей (например, конституционализмом, см. [Медушевский, 2010]), так и отдельным личностям (например, [Шелохаев, 2010]).

Портретная галерея, предлагаемая В. В. Шелохаевым, занимает в этом цикле свое достойное место. Через жизнеописание ее персонажей автор показывает не только процесс эволюции отечественной либеральной мысли, развитие теоретических и тактических установок либералов, но и судьбы людей, чьи политические убеждения и желания найти целесообразную модель переустройства страны привели не только к краху движения, но стали, в том числе, причиной их личной трагедии. Некоторые из них были осуждены и расстреляны в советский период (братья Велиховы, Д. И. Шаховской, Н. В. Некрасов), Ф. Ф. Кокошкин был жестоко убит красногвардейцами в период созыва Учредительного собрания 6 января 1918 г., а судьба В. И. Вернадского, по мнению В. В. Шелохаева, является примером глубокого и непреодолимого трагизма русских интеллектуалов, которые в условиях слабо структурированного гражданского общества, не сформировавшегося правового государства должны были, прежде всего, по морально-этическим соображениям, заниматься не свойственным их природе делом – политикой (с. 360). Представляется, что данный вывод можно применить и к остальным персоналиям, включенным в данный раздел.

Заключительный раздел книги составляет «Дневник историка». Описанные в нем события охватывают трехлетний период с 26 мая 2012 г. по 14 июня 2015 г., продолжая, таким образом, вышедшую в 2013 г. отдельную книгу [Шелохаев, 2013]. Здесь читатель может проследить эволюцию научных направлений, в развитии которых задействован В. В. Шелохаев, проникнуть в лабораторию историка и увидеть процесс подготовки монографий, статей, энциклопедий, узнать об институциональных перипетиях в отечественной исторической науке на современном этапе развития. На страницах дневника содержатся отзывы на вышедшие в последние годы монографии российских историков, сборники статей, конференции, кандидатские и докторские диссертации. Все факты как повседневной, так и научной и политической жизни, представленные в дневнике, не являются в интерпретации автора единичными и обособленными друг от друга. Они тесно взаимосвязаны и отражают авторский взгляд на современное состояние российского общества.

Среди пожеланий к возможным последующим изданиям автора подобного рода можно назвать необходимость расширенного авторского предисловия, в котором будут отражены условия и обстоятельства, в которых создавались работы исследователя, авторские предпочтения по определению тем публикации. Отдельно хотелось бы сказать о разделе «Дневник историка», который продолжает издание, ставшее заметной вехой в отечественной историографии. Включение в него именного указателя или комментариев к отдельным именам и фамилиям повысит, по нашему мнению, его значимость и облегчит исследователям использование данного источника.

Высказанные пожелания не снижают научную значимость рецензируемой книги, представляющей очередную несомненную творческую удачу известного ученого. Содержащиеся в ней материалы, обозначенные проблемы и возможные направления их решения стимулируют исследователей к продолжению разработки новых

методологических подходов в отечественной исторической науке, дальнейшему исследованию проблем российской общественной мысли, истории идей, многопартийности и политических движений.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

*Медушевский А.Н.* Диалог со временем. Российские конституционалисты конца XIX – начала XX века. М.: Новый хронограф, 2010. 488 с.

Политические партии России, конец XIX – первая треть XX века: Документальное наследие. 40 т. М.: РОССПЭН, 1995–2003.

Российские либералы: сборник статей. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. 576 с.

Российский либерализм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 1087 с.

*Шелохаев С.В.* Д.Н. Шипов: личность и общественно-политическая деятельность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 339 с.

*Шелохаев В.В.* Дневник историка. М.: РОССПЭН, 2013. 510 с.

*Шелохаев В.В.* Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции. М.: Политическая энциклопедия, 2015. 863 с.

#### REFERENCES

Medushevskii A.N. *Dialog so vremenem. Rossiiskie konstitucionalisty kontca XIX – nachala XX veka* [Dialogue with time. Russian constitutionalists of the late XIX – early XX century]. Moscow: Novyi khronograf, 2010. 488 p. (in Russian).

*Politicheskie partii Rossii, konetc XIX – pervaja tret XX veka: Dokumentalnoe nasledie* [Political parties of Russia, the end of the XIX – first third of the XX century: Documentary heritage]. 40 t. Moscow: ROSSPEN, 1995–2003 (in Russian).

*Rossiiskie liberaly: sbornik statei* [Russian liberals: a collection of articles]. Moscow: Rossiiskaia politicheskaia entciklopedia (ROSSPEN), 2001. 576 p. (in Russian).

*Rossiiskii liberalizm serediny XVIII – nachala XX veka: entciklopediia* [Russian liberalism of the mid-eighteenth and early twentieth centuries: encyclopedia]. Moscow: Rossiiskaia politicheskaia entciklopediia (ROSSPEN), 2010. 1087 p. (in Russian).

*Shelokhaev S.V. D.N. Shipov: lichnost i obshchestvenno-politicheskaia deiatelnost* [D.N. Shipov: personality and socio-political activity]. Moscow: Rossiiskaia politicheskaia entciklopediia (ROSSPEN), 2010. 339 p. (in Russian).

*Shelokhaev V.V. Dnevnik istorika* [Diary of a historian]. Moscow: ROSSPEN, 2013. 510 p. (in Russian).

*Shelokhaev V.V. Konstitucionno-demokraticeskaja partiia v Rossii i emigracii* [Constitutional Democratic Party in Russia and emigration]. Moscow: Politicheskaia entciklopediia, 2015. 863 p. (in Russian).