

# РОССИЙСКО-УКРАИНСКАЯ «ВОЙНА ЗА ИСТОРИЮ» НА «РАДИО СВОБОДА»

Н.Ю. Николаев

**Аннотация.** В статье проанализирован исторический нарратив, представленный на русской и украинской службах «Радио Свобода» во второй половине 2010-х гг. Этот период отмечен резким обострением отношений между Россией и Украиной, что заметно повлияло на тональность и содержание медийных репрезентаций прошлого. В современной историографии часто рассматриваются общие вопросы исторической и мемориальной политики в России и на Украине. Однако инструментарий, с помощью которого происходят «битвы за прошлое», изучен недостаточно. Речь идет, прежде всего, о масс-медиа – наиболее оперативном, доступном и эффективном с точки зрения реализации исторической пропаганды ресурсе. Особый интерес представляют международные СМИ, работающие одновременно с российской и украинской аудиторией. Подобные медиа крайне любопытны и познавательны для имагологического анализа, однако исследовательское внимание они почти не привлекают. Популярная радиовещательная организация «Радио Свобода» активно ретранслирует исторический нарратив, однако его содержание и идеологический характер заметно отличаются в изложении русской и украинской редакций. Целью статьи является компаративный анализ исторического нарратива русской и украинской служб «Радио Свобода», а также выявление тех проблем («полей битвы»), где разногласия между российским и украинским видением прошлого приобретают наиболее конфликтный и острый характер.

**Ключевые слова:** Россия, Украина, масс-медиа, «Радио Свобода», историческая политика, коммеморация, «война за историю», «битвы за прошлое».

**Николаев Николай Юрьевич**, кандидат исторических наук, доцент, Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного университета, 404111, Россия, г. Волжский, пр. Ленина 72, nikcam@mail.ru.

# RUSSIAN-UKRAINIAN “WAR FOR HISTORY” AT “RADIO LIBERTY”

N.Yu. Nikolaev

**Abstract.** The article analyzes the historical narrative presented at the Russian and Ukrainian services of “Radio Free Europe / Radio Liberty / Radio Svoboda” in the second half of 2010s. This period was marked by a sharp deterioration in relations between Russia and Ukraine, which significantly affected the tone and content of media broadcasts. According to the author, the information and analytical platform of “Radio Liberty” is a space where intense “combats for history” take place regularly. Modern historiography often deals with general issues of historical and memorial policy in Russia and Ukraine. However, the tools used for “battles for the past” are clearly insufficiently studied. First we are talking about mass media as the most efficient, accessible and effective resource for the implementation of historical propaganda. International media that work simultaneously with Russian and Ukrainian audiences are of particular interest. Such media are extremely interesting and informative for imagological analysis, despite the fact that they almost do not attract research attention. The popular radio broadcasting organization “Radio Liberty” actively retransmits the historical narrative, but its content and ideological character differ in the presentation of the Russian and Ukrainian editions. The purpose of the article is to provide a comparative analysis of the historical narrative at the Russian and Ukrainian services of “Radio Liberty”, as well as to identify those problems (“battlefields”) where the differences between the Russian and Ukrainian vision of the past become the most conflicted and acute.

**Keywords:** Ukraine, Russia, mass media, “Radio Liberty”, historical politics, commemoration/politics of memory, “war for history”, “battles for the past”.

Истоки российско-украинской «войны за прошлое» при желании можно увидеть в инверсионных историописательных практиках Московского / Российского государства и Великого княжества Литовского / Речи Посполитой в XV–XVIII вв. [Ковальский, Мыцык, 1985, с. 82–87]. В XIX–начале XX в. в исторические баталии оказалась вовлечена академическая среда и отчасти дидактическая историография [Україна і Росія в історичній ретроспективі..., 2004, с. 250–345]. В дальнейшем немалую лепту в разнонаправленные трактовки общего прошлого внесли украинские историки-эмигранты и деятели радикального национального движения. Стоит указать, что многие западные историки-украинисты (и прежде всего украинского происхождения), в той или иной мере оппонировали распространенным в российской историографии взглядам как на общую историю, так и на отдельные сюжеты собственно украинского прошлого. Однако лишь конец прошлого столетия ознаменовался началом полномасштабной «войны за историю», которая велась и ведется на самых разных участках «исторического фронта». Распад СССР и обретение государственной независимости не только кардинальным образом изменили географию постсоветского пространства, но и повлекли отказ от прежних идеологем и устоявшихся представлений о прошлом. В этих условиях начался процесс национализации исторического дискурса и коллективной памяти, полный идейной нетерпимости, а порой и речевой агрессии («языка ненависти»).

Интенсивность и уровень конфликтности «битв за прошлое» тесно связаны с внутри- и внешнеполитической жизнью обеих стран. «Оранжевая» революция 2004 г., Евромайдан 2013–2014 гг., присоединение Крыма и конфликт на востоке Украины катализировали и радикализировали обсуждение не только настоящего, но и прошлого, что повлияло на тональность информационных материалов «Радио Свобода» [Романчук, 2014]. На сегодняшний день основными площадками, на которых происходит «война за историю» являются — академическая наука, дидактическая историография и средства массовой информации [Касьянов, 2019, с. 26–28]. На наш взгляд, наиболее активно и напряженно «исторические сражения» происходят в медийном пространстве, что обусловлено его оперативностью, доступностью и пропагандистской эффективностью. Современные масс-медиа состоят из различных средств коммуникации — периодической печати, радио, телевидения, информационно-новостных ресурсов, социальных сетей, мультимедиа и пр. Соответственно содержание исторического нарратива в СМИ напрямую зависит от формата подачи материала, вида коммуникации, общественно-политической позиции издания/автора.

По нашему мнению, интереснейшим объектом для изучения других/чужих интерпретаций прошлого являются национальные службы зарубежных медиа. Очевидно, что исторические публикации русской или украинской редакции транснациональных информационных агентств, телеканалов или журналов (BBC, «Forbes», «Голос Америки», «Deutsche Welle» и пр.) заметно отличаются по проблематике, расставленным приоритетам, выделенным акцентам и подбору авторов. В длинном ряду зарубежных медиа выделяется «Радио Свободная Европа / Радио Свобода» — популярная мультязычная новостная и информационно-аналитическая платформа. Ее

формат давно уже вышел за пределы исключительно радиовещания и в настоящий момент материалы «Радио Свобода» представлены в видеохостингах, социальных сетях, блогах и т. д. Значительный объем информации на «Радио Свобода» связан с историей и ее репрезентацией. Задачей данного исследования является выявление специфики исторических публикаций на «Радио Свобода» в контексте российско-украинских «битв за прошлое».

В рамках радиостанции действуют несколько региональных/субрегиональных служб (редакций), чей исторический нарратив также требует компаративного анализа. Хронологические рамки исследования – вторая половина 2010-х гг. – обусловлены произошедшим в этот период резким обострением российско-украинских отношений, что оказало значительное влияние на характер и содержание медийного дискурса. Свидетельством усиления исторического противостояния стало появление аффилированных с украинской службой информационно-новостных проектов – «Крым.Реалии» и «Донбас.Реаліі», в которых сюжеты о прошлом являются значимой частью общего нарратива.

Прежде чем анализировать «битвы за прошлое», которые ведутся на площадках «Радио Свобода», автор хотел бы дать общую оценку содержанию исторического нарратива на данном медиа-ресурсе. На наш взгляд, несмотря на принадлежность к одному информационному источнику, русская и украинская службы «Радио Свобода» имеют очевидные различия, порой доходящие до диадической противоположности. К примеру, бинарный характер носят многие исторические материалы, появляющиеся на сайтах обеих редакций. Если авторы русской службы своей целью видят демифологизацию российской/советской/постсоветской истории, то их украинские коллеги, напротив, склонны заниматься патриотическим мифотворчеством. Либеральный, критический и регионалистский нарратив российской редакции диссоциирует с украинским – националистическим, комплиментарным и унитарно-централистским. Безусловное их совпадение можно наблюдать в одном, а именно в негативном отношении к имперским идеям и практикам.

В соответствии с политическими взглядами рекрутируются и авторы/гости/эксперты «Радио Свобода». Русская редакция приветствует пересмотр устоявшихся представлений о прошлом и демонтаж важных элементов отечественной мемориальной политики [Соколов, 2016]. Потому она служит коммуникативной площадкой, прежде всего (но, разумеется, не исключительно) для историков и публицистов либеральных воззрений. Национализм и патриотизм – главные критерии для приглашения исследователя прошлого в украинскую службу. В результате, профессионализм и знание предмета приносятся в жертву политической конъюнктуре и идеологии. Политические убеждения становятся индикатором достоверности изложения прошлого и даже мерилom нравственной оценки. На практике это приводит к участию одних и тех же гостей, чья недостаточная квалификация с лихвой компенсируется активной общественной позицией. Нередко на «Радио Свобода» выступают историки-эмигранты, носители радикальных убеждений и/или ревизионистских мнений [Толстой, 2019]. Порой, исторический нарратив ретранслируется представителями откровенной

фолк-истори и гонзо-историками<sup>1</sup>. Так, регулярно появляющийся на русской службе «Радио Свобода» в качестве историка-эксперта Е.Н. Понасенков предлагает свое крайне спорное видение истории Отечественной войны 1812 г [Волчек, 2017]<sup>2</sup>. Постоянный модератор исторического нарратива в украинской субредакции «Крым. Реалии» С.В. Громенко отметился публикациями, провокационными по содержанию и недопустимыми по использованной автором лексике [Громенко, 2017]. Именно идеологическая «несбалансированность» нарратива вообще и исторического в частности — первое, что бросается в глаза при изучении материалов «Радио Свобода». Здесь озвучивают собственную историко-религиозную позицию неканонические для российских православных митрополит ПЦУ Епифаний и/или патриарх Филарет, однако официальная позиция РПЦ почти не представлена, а ее представители не приглашаются. Частый гость на «Радио Свобода», бывший директор Украинского института национальной памяти В.М. Вятрович произносит свои антисоветские инвективы, как правило, в отсутствие какого-либо оппонента.

Известно, что академическая дискуссия не предполагает заранее известного результата. Истина там рождается как итог длительного и максимального корректного спора, с транспарентным обсуждением доступных точек зрения и привлечением специалистов без учета их политических пристрастий. К сожалению, большинство медийных площадок (и «Радио Свобода» здесь не исключение) делают ставку на полемическое обсуждение проблемы, где главной задачей является не выяснение научной истины, а доказательство собственной правоты. В этих условиях позволительна и резкая заочная критика, и идейно-однородный состав приглашенных гостей, и демонстративно политизированная позиция журналиста-ведущего. Как следствие, известный украинско-канадско-американский историк С.Н. Плохий критикует книгу российского коллеги А.И. Миллера в отсутствие последнего [Голицына, 2017]. Фундатор сайта «ЛІКБЕЗ – исторический фронт» К.Ю. Галушко прямо признается в политизации (по его словам, объективно обусловленной) и (контр)пропагандистском характере собственного детища [Шурхало, 2016]. Журналист Е. Рыковцева обсуждает российские салюты в честь освобождения городов в годы Великой Отечественной войны (причем, как очевидную политическую провокацию) с экспертами, из которых четверо представляют Украину, а пятый (Б.В. Соколов) известен своими ревизионистскими теориями [Рыковцева, 2019]. В таких условиях обсуждение практически любого исторического сюжета приобретает агрессивный, воинственный характер. Зачастую он ретранслируется в форме пропаганды и «постправды», апеллируя к эмоциональному состоянию читателя/зрителя/слушателя и их общественным убеждениям. Современные политические разногласия

---

<sup>1</sup> В содержательном отношении работы неготицистов и гонзо-историков во многом схожи, обладая общими чертами — ревизионизмом, редукцией исторической информации, воспроизводством устойчивых квазиисторических мифов. Отличаются они прежде всего формой изложения. Сочинения гонзо-историков, (а это, разумеется, не только тексты) отличаются яркими образами, смелыми сравнениями, сознательной провокационностью, нарочитым троллингом, сарказмом, порой даже ненормативной лексикой. На наш взгляд, к гонзо-историкам относятся прежде всего сетевые авторы.

<sup>2</sup> Весьма остроумную и при этом содержательную рецензию на опус Понасенкова напечатали в журнале «Историческая экспертиза» в «говорящей» рубрике — «Осторожно: Халтура!» [Батшев, Куницын, 2018].

переносятся на прошлое, нередко весьма далекое. Неудивительно, что при описании подобных споров исследователи вынуждены использовать формально чуждые научному сообществу понятия — «битва», «война», «сражение», «фронт», «бой», «баталии» и пр. [«Историческая память...», 2020, с. 60; Касьянов, 2019, с. 28]

Однако, несмотря на нескрываемые, по мнению автора, идеологические предпочтения и политизацию исторического нарратива на «Радио Свобода» круг обсуждаемых на радиостанции вопросов значительно шире и глубже условного «либерального» и/или «националистического» дискурсов. Так, известный исследователь военной истории М.С. Солонин участвует как в обсуждении укоренившихся в массовом сознании мифологем Великой Отечественной войны, так и высказывается на сложные проблемы украинского национально-освободительного движения [Соколов, 2015]. Вдумчивый исследователь исторической политики Г.В. Касьянов, в целом поддерживая процесс декоммунизации на Украине, одновременно резко критикует отдельные ее проявления и формы реализации. При этом его оценки звучат не только на площадке русской службы «Радио Свобода», но и на ее украинской версии [Стек, 2016; Шимов, 2019]. Среди гостей радиостанции можно встретить авторитетных и уважаемых научным сообществом специалистов, анализирующих малоизвестные и/или спорные проблемы общей истории [Фанайлова, 2019а]. Не следует забывать, что «Радио Свобода» (это актуально в основном для русской службы) поднимает сложные, порой очень болезненные и травматичные для коллективной памяти сюжеты из прошлого.

На наш взгляд, исторический нарратив занимает весомое место в общем информационно-аналитическом массиве «Радио Свобода». Повышенное внимание к прошлому зафиксировано в специальных рубриках — постоянных и временных («История», «Путин и Россия. 20 лет» и пр. в русской службе; «Голодомор — жива память», «Исторична свобода» и т.д. в украинской редакции). Как правило, исторические материалы появляются в качестве «информационного эха», то есть как реакция на важные события, случившиеся внутри страны или за рубежом (акты внутренней или внешней коммеморации, знаковые юбилеи, заявления видного политика и/или общественного деятеля). В отдельных случаях исторические нарративы «не привязаны» к текущей информационной повестке и появляются в форме лонгридов или развернутых интервью.

По мнению автора, материалы о прошлом на «Радио Свобода» следует разделить на поля «исторических битв» («участки фронта», «сражения» или «баталии») и рассматривать их как сложные проблемы, преимущественно общей истории, которые вызывают наибольшие разногласия и оценочную полярность. При этом следует помнить, что «битвы за прошлое» происходят не между русской и украинской редакциями «Радио Свобода», при том, что различия в интерпретациях отдельных вопросов там, безусловно, присутствуют. «Война с прошлым», в которую вовлечены все службы радиостанции, ведется главным образом с имперской версией совместной истории, комплиментарной по отношению к ключевым событиям российской коллективной памяти (колонизация окраин, национальная политика, Великая Отечественная война и пр.).

Важной темой исторического противостояния выступают «битвы за государственность», которые подразумевают споры относительно «истинного наследника» Киевской Руси. С точки зрения академической науки, подобные обсуждения бессмысленны и даже антинаучны, однако они, безусловно, важны для идеологического обоснования национально-государственной правопреемственности. Украинская служба «Радио Свобода» последовательно отстаивает идею государственно-исторической преемственности – Киевская Русь / Галицкое княжество / Гетманщина / УНР / Украина [Кралуц, 2020]. Соответственно российская государственность выводится из Залесья XII в., а экзотопоним «Московия» используется украинскими авторами как историко-политическая антитеза Руси-Украины [Томак, 2014]. В свою очередь, русская служба радиостанции старается не будировать вопрос о «киевском этапе русской истории» и в основном рассматривает древнерусское государство как «общее наследство» [Ляленкова, 2014]. Тем не менее, на площадке русской службы порой встречаются откровенно негационистские материалы, призванные кардинально пересмотреть эволюцию российской государственности и ее политико-правовых институтов [Шароградский, 2018].

«Битва за территории» ведется за утраченные «исконные» земли. И здесь, историческая ирридента украинской службы «Радио Свобода» нам видится как наступательно-реваншистская. Авторы украинской редакции постоянно ностальгируют о потерянной Кубани, возмущаются русифицированной Восточной Слобожанщиной, гордятся участием украинцев в колонизации далеких окраин огромной империи [Мартиненко-Кушлянський, 2019]. Появление подобных материалов в принципе не возможно на русской службе, которая поддерживает российские региональные исторические нарративы, в том числе на пограничных с Украиной территориях [Портников, 2016; Фанайлова, 2019b]. Показательно, что украинская служба, в свою очередь, отрицает культурно-исторические (региональные) особенности на тех своих территориях, где с 2014 г. происходит вооруженный конфликт [Тимошенко, 2018]. Критически «Радио Свобода» относится и к имперскому дискурсу о «подаренных землях», отстаивая давнюю и безусловную украинскую культурно-историческую принадлежность спорных, приграничных территорий [Шарый, 2014; Шурхало, 2018]. Отдельным и крайне болезненным дискурсом является вопрос об исторической принадлежности Крыма. За последние пять лет на «Радио Свобода» (и прежде всего в ее украинской версии) появилось множество нарративов различного формата, призванных доказать сопричастность Украины к разным этапам прошлого Крыма<sup>1</sup>. Важнейшей задачей подобных материалов является элиминирование «русскости/российскости» из истории спорного полуострова и максимальная его украинизация.

«Битва за нацию» и «битва за язык» – это борьба за знаковые для коллективной идентичности темы – формирование нации, а также возникновение и функционирование языка. Проблемы этногенеза, русификация, украинизация/коренизация, национальное движение, колонизация и деколонизация – все эти сложные проблемы совместной истории представлены на «Радио Свобода». По мнению автора,

---

<sup>1</sup> Сотни публикаций по данной тематике, от наукообразных лонгридов до кратких сообщений регулярно появляются преимущественно на субредакции украинской службы «Радио Свобода» «Крым, Реалии».

русская служба оценивает национальное движение и процессы украинизации (и естественную в таком случае дерусификацию), как в прошлом, так и в настоящем в целом положительно, стараясь не комментировать сопутствующие этому явлению националистические «перехлесты» [Юдин, 2019]. В свою очередь украинская служба активно будирует вопросы языка и нациогенеза, рассматривая эти процессы как проявления исторически оправданной деколонизации, результат справедливой и многовековой национально-освободительной борьбы [Масенко, 2019].

«Битва за культуру и науку» происходит преимущественно на украинской службе «Радио Свобода» и направлена на украинизацию общего и/или российского культурного и научного наследия. К нему вплотную примыкает проблема возвращения «украденного/присвоенного» Россией, представляя собой отдельный аспект политики памяти. Ряд публикаций на данную тему носит откровенно псевдонаучный характер, не выдерживающий и минимальной профессиональной критики [Костенко, Остапенко, 2017]. Его главной задачей является создание образа Украины как жертвы не только политической, но также гуманитарной и культурной агрессии России.

«Битва за победы и поражения», на наш взгляд, является ключевой темой в российско-украинской «войне за прошлое». Она связана с различиями в оценках «исторических побед», то есть выигранных войн, значимых достижений в мирной жизни и «поражений» — репрессий, неудачных восстаний, проигранных сражений, голода и депортаций. «Радио Свобода» целенаправленно выступает за критическое переосмысление важнейшего элемента коллективной памяти россиян — Великой Отечественной войны и одновременно активно участвует в формировании «пост-геноцидной» идентичности украинцев [Грабовський, 2018]. Тема искусственно развязанного в 1932–1933 гг. и имевшего не только классовый, но и национальный характер голода («Голодомора») постоянно присутствует на площадках не только украинской, но и русской службы «Радио Свобода» [Гогун, 2019].

«Битва за героев и антигероев» связана с формированием «национального пантеона» и заметно актуализирована обострением российско-украинских отношений во второй половине 2010-х гг. [Сінченко, 2015]. При этом герои российской имперской истории нередко превращаются в антигероев в украинском дискурсе, в то время как обратные интерпретации практически отсутствуют. С этой «битвой» напрямую связана «война памятников», которая в свою очередь является составной частью политики памяти. Украинская служба «Радио Свобода» позитивно оценивает процессы декоммунизации и параллельной, хотя и не декларируемой дерусификации/деколонизации [Ивахненко, 2019; Тимошенко, 2019]. Русская служба более осторожна и потому поддерживая «ленинопад» в соседнем государстве, в то же время не готова полностью принять «мемориальную приватизацию» Украиной совместной истории [Ивахненко, 2018; Кара-Мурза, 2015]. Кроме того, русская служба «Радио Свобода» выступает за частичную или полную историческую «реабилитацию» череды «антигероев» российского имперского нарратива и благосклонно воспринимает акты их мемориализации [Вагнер, 2020].

Подводя итоги, отметим, что исторический нарратив играет заметную роль в общем информационно-аналитическом массиве «Радио Свобода». По мнению автора,



радиостанция не только оперативно и энергично реагирует на значимые общественно-политические события, связанные с прошлым, но и выстраивает (творит) собственную историю. Для исторического нарратива на «Радио Свобода» характерны нескрываемые политизированность и идеологизированность, содержание и степень которых варьируются в зависимости от национальной службы. Украинская редакция нацелена на изложение националистического, унитарно-централистского исторического материала, комплиментарного ко многим спорным сюжетам национальной истории. Русская служба, напротив, выступает преимущественно с либеральных позиций рассмотрения прошлого, поддерживая «региональную» историческую идентичность и критикуя проводимую государством историческую политику и политику памяти. И хотя между двумя службами возможны различия в интерпретации отдельных исторических сюжетов, однако и русская, и украинская редакции негативно оценивают имперский нарратив и с разной степенью активности стремятся к его разрушению.

Следствием такого подхода является не только излишняя политизация и идеологизация исторического нарратива, но и усиление в нем нетерпимости и даже речевой агрессии. История рассматривается как пространство войны, а не диалога, что заметно усложняет общественное и политическое сотрудничество. В современных реалиях медийные площадки выступают основными историческими ретрансляторами, умножая и без того многочисленные претензии и старые обиды. В этих условиях академическая наука должна взять на себя роль арбитра и верификатора знаний о прошлом, не допуская их искажения и селективного использования фактов. Конструктивная критика исторического нарратива на «Радио Свобода», по нашему мнению, будет способствовать его большей идеологической сбалансированности, учету различных мнений в том числе и политических оппонентов, а в конечном счете созданию условий для транспарентной и деполитизированной дискуссии по самым сложным и болезненным вопросам российской и украинской истории. Именно такой подход сможет умиротворить участников «битв за прошлое», смягчить общую обстановку на «историческом фронте», но главное, обеспечить победу исторической истине.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

*Батшев М.В., Куницын А.А.* Рец.: Понасенков Е.Н. Первая научная история войны 1812 года. М.: АСТ, 2017. 800 с. (Скандалы истории) // *Историческая экспертиза*. 2018. № 2(15). С. 214–228.

*Вагнер А.* Лицом к Кремлю. Бюст Степана Бандеры установят в ста километрах от России // *Радио Свобода*. 19.01.2020. URL: <https://www.svoboda.org/a/30381108.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

*Волчек Д.* Кольцо русской истории // *Радио Свобода*. 16.12.2017. URL: <https://www.svoboda.org/a/28919988.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

*Гогун А.* Пленум голододубийства. Как Сталин шёл к «великому перелому» // *Радио Свобода*. 06.04.2019. URL: <https://www.svoboda.org/a/29845323.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

Голицына Н. Россия сбилась с пути // *Радио Свобода*. 07.10.2017. URL: <https://www.svoboda.org/a/28775315.html> (дата обращения – 20 января 2020 г.).

Грабовський С. Україна і міф Кремля про «Великую Отечественную»: фейкові «ветерани» та реальні герої // *Радіо Свобода*. 07.05.2018. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/29213042.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

Громенко С.В. СССР=ИГИЛ // *Петр и Мазепа*. 29.12.2017. URL: <https://petrimazepa.com/sssrigil> (дата обращения – 15 января 2020 г.).

Ивахненко Д. Декоммунизация Украины: символы советской эпохи пока остаются // *Радио Свобода*. 07.10.2018. URL: <https://www.svoboda.org/a/29529885.html> (дата обращения – 23 января 2020 г.).

Ивахненко В. Чи потрібні Україні пам'ятники Суворову? // *Радіо Свобода*. 02.01.2019. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/29688188.html> (дата обращения – 23 января 2020 г.).

«Историческая память – еще одно пространство, где решаются политические задачи» // *Россия в глобальной политике*. 2020. № 1. С. 59–80.

Кара-Мурза В. Князь Владимир Киевский. Или Московский? // *Радио Свобода*. 27.07.2015. URL: <https://www.svoboda.org/a/27155255.html> (дата обращения – 18 января 2020 г.).

Касьянов Г.В. Украина и соседи: историческая политика. 1987–2018. М.: НЛО, 2019. 632 с.

Ковальский Н.П., Мыцык Ю.А. Украинские летописи // *Вопросы истории*. 1985. № 10. С. 81–94.

Костенко І., Остапенко М. Яка національність Національного музею «Київська картинна галерея» (колишнього Музею російського мистецтва)? // *Радіо Свобода*. 04.08.2017. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/28656974.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

Кралюк П. Ідея Соборності України: генезис, еволюція та реалізація // *Радіо Свобода*. 22.01.2020. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/30390395.html> (дата обращения – 26 января 2020 г.).

Ляленкова Т. Древняя Русь и историческая пуповина // *Радио Свобода*. 26.12.2014. URL: <https://www.svoboda.org/a/26763661.html> (дата обращения – 22 января 2020 г.).

Мартиненко-Кушлянський Т. Кубань – це Україна: Київ повертає країні національну пам'ять // *Радіо Свобода*. 16.01.2019. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/29711978.html> (дата обращения – 22 января 2020 г.).

Масенко Л. Українська мова і Росія. Імперія застосувала проти українців цілий арсенал засобів // *Радіо Свобода*. 25.08.2019. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/30127210.html> (дата обращения – 22 января 2020 г.).

Портников В. Россия и ее народы // *Радио Свобода*. 24.12.2016. URL: <https://www.svoboda.org/a/28191519.html> (дата обращения – 21 января 2020 г.).

Романчук О. Як перемогти Московію // *Радіо Свобода*. 07.09.2014. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/26570251.html> (дата обращения – 20 января 2020 г.).

Рыковцева Е. Патриотическая провокация // *Радио Свобода*. 30.07.2019. URL: <https://www.svoboda.org/a/30075563.html> (дата обращения – 19 января 2020 г.).

*Сінченко Д.* Українські герої. Війна створює нових і змушує пригадати старих // *Радіо Свобода*. 10.03.2015. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/26891778.html> (дата звернення – 15 лютого 2020 г.).

*Соколов М.* «К Бандере, Гітлеру і Сталіну надо относиться одинаково» // *Радіо Свобода*. 08.05.2015. URL: <https://www.svoboda.org/a/27001608.html> (дата звернення – 20 лютого 2020 г.).

*Соколов М.* Монументальна пропаганда епохи Путіна // *Радіо Свобода*. 03.11.2016. URL: <https://www.svoboda.org/a/28092587.html> (дата звернення – 23 лютого 2020 г.).

*Стек Л.* Декомунізація проводиться «радянськими методами», а треба пояснювати – історик // *Радіо Свобода*. 15.07.2016. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/27859914.html> (дата звернення – 23 лютого 2020 г.).

*Тимошенко Д.* Деколонізація України. Чим небезпечний «імперський спадок Росії» // *Радіо Свобода. Донбас. Реалії*. 16.03.2019. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/donbass-realii/29824073.html> (дата звернення – 18 лютого 2020 г.).

*Тимошенко Д.* Донбас – єдиний регіон України, що виник з промислового регіону – історик // *Радіо Свобода. Донбас Реалії*. 23.07.2018. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/donbass-realii/29384102.html> (дата звернення – 17 лютого 2020 г.).

*Толстой И.* В Росію через архіви // *Радіо Свобода*. 26.05.2019. URL: <https://www.svoboda.org/a/29963675.html> (дата звернення – 22 лютого 2020 г.).

*Томак М.* Україна перетворює Росію знову на Московію // *Радіо Свобода*. 21.09.2014. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/26597274.html> (дата звернення – 22 лютого 2020 г.).

Україна і Росія в історичній ретроспективі: нариси: в 3 т. / ред. рада: В.М. Литвин (голова) [та ін.]; відп. ред. В.А. Смолій; Т. 1: Українські проекти в Російській імперії / В.Ф. Верстюк, В.М. Горобець, О.П. Толочко. Київ: Наук. думка, 2004. 504 с.

*Фанайлова Е.* Русские как норманны // *Радіо Свобода*. 13.01.2019а. URL: <https://www.svoboda.org/a/29592162.html> (дата звернення – 17 лютого 2020 г.).

*Фанайлова Е.* Смоленск: День народного единства // *Радіо Свобода*. 03.11.2019б. URL: <https://www.svoboda.org/a/30248683.html> (дата звернення – 19 лютого 2020 г.).

*Шароградский А.* «Ордынская Федерация». Дума как курултай, президент как хан // *Радіо Свобода*. 19.04.2018. URL: <https://www.svoboda.org/a/29172315.html> (дата звернення – 15 лютого 2020 г.).

*Шарый А.* Новороссия... Что за земля? // *Радіо Свобода*. 26.04.2014. URL: <https://www.svoboda.org/a/25363270.html> (дата звернення – 18 лютого 2020 г.).

*Шимов Я.* «Правильной истории не бывает». Украина и соседи: битвы за прошлое // *Радіо Свобода*. 01.03.2019. URL: <https://www.svoboda.org/a/29797836.html> (дата звернення – 22 лютого 2020 г.).

*Шурхало Д.* Історична політика завжди є джерелом конфліктів – історик Георгій Касьянов // *Радіо Свобода*. 12.10.2016. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/28048337.html> (дата звернення – 21 лютого 2020 г.).

Шурхало Д. Як Дике поле стало Слобідською Україною // *Радіо Свобода*. 25.02.2018. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/29059550.html> (дата обращения – 18 января 2020 г.).

Юдин А. Делимое и нераздельное // *Радіо Свобода*. 22.09.2019. URL: <https://www.svoboda.org/a/30169961.html> (дата обращения – 21 января 2020 г.).

## REFERENCE

Batshev M.V., Kunitsyn A.A. Rets.: Ponasenkov E.N. Pervaya nauchnaya istoriya voyny 1812 goda. M.: AST. 2017. 800 s. (Skandaly istorii) [Book review Ponasenkov E.N. The first scientific history of the war of 1812. Moscow: AST, 2017. 800 p. (Scandals in history)], in *Istoricheskaya ekspertiza*. 2018. № 2(15). Pp. 214–228 (in Russian).

Vagner A. *Litsom k Kremlyu. Byust Stepana Bandery ustanovyat v sta kilometrakh ot Rossii* [Facing the Kremlin. Bust of Stepan Bandera will be installed a hundred kilometers from Russia], in *Radio Svoboda*. 19.01.2020. Available at: <https://www.svoboda.org/a/30381108.html> (accessed 19 January 2020).

Volchek D. *Kol'co russoj istorii* [Ring of Russian history], in *Radio Svoboda*. 16.12.2017. Available at: <https://www.svoboda.org/a/28919988.html> (accessed 19 January 2020).

Gogun A. *Plenum golodoubijstva. Kak Stalin shyol k "velikomu perelomu"* [Plenum of the famine. How Stalin went to the "great turning point"], in *Radio Svoboda*. 06.04.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29845323.html> (accessed 19 January 2020).

Golicyna N. *Rossiya sbilas's puti* [Russia has lost its way], in *Radio Svoboda*. 07.10.2017. Available at: <https://www.svoboda.org/a/28775315.html> (accessed 20 January 2020).

Grabovsky S. *Ukrayina i mif Kremlya pro "Velykuyu Otechestvennyuyu": feykovi "veteran" ta real'ni heroyi* [Ukraine and the Kremlin myth of the Great Patriotic War: fake veterans and real heroes], in *Radio Svoboda*. 07.05.2018. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/29213042.html> (accessed 19 January 2020).

Gromenko S.V. *SSSR=IGIL* [USSR=ISIL], in *Petr i Mazepa*. 29.12.2017. Available at: [https://petrimazepa.com/sssr\\_igil](https://petrimazepa.com/sssr_igil) (accessed 15 January 2020).

Ivahnenko D. *Dekommunizaciya Ukrainy: simvoly sovetskoj epohi poka ostayutsya* [Decommunization of Ukraine: symbols of the Soviet era still remain], in *Radio Svoboda*. 07.10.2018. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29529885.html> (accessed 23 January 2020).

Ivahnenko V. *Chy potrebni Ukrainini pam'yatnyky Suvorovu?* [Does Ukraine need the monuments to Suvorov?], in *Radio Svoboda*. 02.01.2019. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/29688188.html> (accessed 23 January 2020).

"Istoricheskaya pamyat" – eshche odno prostranstvo, gde reshayutsya politicheskie zadachi" ["Historical memory is another space where political tasks are solved"], in *Rossiya v global'noj politike*. 2020. № 1. Pp. 59–80 (in Russian).

Kara-Murza V. *Knyaz' Vladimir Kievskij. Ili Moskovskij?* [Prince Vladimir of Kiev or Moscow?], in *Radio Svoboda*. 27.07.2015. Available at: <https://www.svoboda.org/a/27155255.html> (accessed 18 January 2020).

Kasianov G.V. *Ukraina i sosedi: istoricheskaya politika. 1987–2018* [Ukraine and neighbors: historical politics. 1987–2018]. M.: NLO, 2019. 632 p. (in Russian).

Koval'skij N.P., Mycyk Yu.A. Ukrainskie letopisi [Ukrainian annals], in *Voprosy istorii*. 1985. № 10. Pp. 81–94. (in Russian).

Kostenko I, Ostapenko M. Yaka natsional'nist' Natsional'noho muzeyu "Kyyivs'ka kartynna halereya" (kolyshn'oho Muzeyu rosiys koho mystetstva)? [What is the nationality of the national Museum "Kiev art gallery" (former Museum of Russian art)?], in *Radio Svoboda*. 04.08.2017. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/28656974.html> (accessed 19 January 2020).

Kralyuk P. Ideya Sobornosti Ukrayiny: henezys, evolyutsiya ta realizatsiya [The idea of Ukraine's Unity: Genesis, evolution, and implementation], in *Radio Svoboda*. 22.01.2020. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/30390395.html> (accessed 26 January 2020).

Lyalenkova T. *Drevnyaya Rus' i istoricheskaya pupovina* [Ancient Russia and the historical umbilical cord], in *Radio Svoboda*. 26.12.2014. Available at: <https://www.svoboda.org/a/26763661.html> (accessed 22 January 2020).

Martynenko-Kushlyans'kyi T. Kuban' – tse Ukrayina: Kyiv povertaye krayini natsional'nu pam'yat' [Kuban is Ukraine: Kiev returns the country's national memory], in *Radio Svoboda*. 16.01.2019. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/29711978.html> (accessed 22 January 2020).

Masenko L. Ukrayins'ka mova i Rosiya. Imperiya zastosuvala proty ukrayintsiv tsily arse-nal zasobiv [Ukrainian language and Russian. The Empire used a whole Arsenal of means against the Ukrainians], in *Radio Svoboda*. 25.08.2019. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/30127210.html> (accessed 22 January 2020).

Portnikov V. *Rossiya i ee narody* [Russia and its peoples], in *Radio Svoboda*. 24.12.2016. Available at: <https://www.svoboda.org/a/28191519.html> (accessed 21 January 2020)

Romanchuk O. Yak peremohty Moskoviyu [How to defeat Muscovy], in *Radio Svoboda*. 07.09.2014. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/26570251.html> (accessed 20 January 2020).

Rykovceva E. *Patrioticheskaya provokaciya* [Patriotic provocation], in *Radio Svoboda*. 30.07.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/30075563.html> (accessed 19 January 2020).

Sinchenko D. *Ukrayins'ki heroyi. Viyna stvoryuye novykh i zmushuye pryhadaty starykh* [Ukrainian heroes. War creates new ones and makes you remember old ones], in *Radio Svoboda*. 10.03.2015. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/26891778.html> (accessed 15 January 2020).

Sokolov M. "K Bandere, Gitleru i Stalinu nado otnosit'sya odinakovo" ["To Bandera, Hitler, and Stalin should be treated equally"], in *Radio Svoboda*. 08.05.2015. Available at: <https://www.svoboda.org/a/27001608.html> (accessed 20 January 2020).

Sokolov M. *Monumental'naya propaganda epohi Putina* [Monumental propaganda of the Putin era], in *Radio Svoboda*. 03.11.2016. Available at: <https://www.svoboda.org/a/28092587.html> (accessed 20 January 2020).

Stek L. *Dekomunizatsiya provodyt'sya "radyans'kymy metodamy", a treba poyasnyuvaty – istoryk* [Decommunization is carried out by "Soviet methods", and it is necessary to explain-historian], in *Radio Svoboda*. 15.07.2016. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/28092587.html>

org/a/27859914.html (accessed 23 January 2020).

Tymoshenko D. *Dekolonizatsiya Ukrainy. Chym nebezpechnyy "impers'kyy spadok Rosiyi"* [Decolonization Of Ukraine. What is dangerous about the "Imperial legacy of Russia"], in *Radio Svoboda*. Донбас. Реалії. 16.03.2019. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/donbass-realii/29824073.html> (accessed 18 January 2020).

Timoshenko D. *Donbass – edinstvennaya chast' Ukrainy, vznikshaya iz promyshlennogo regiona – istorik* [Donbass-the only part of Ukraine that emerged from the industrial region-historian], in *Radio Svoboda*. *Donbas Realii*. 23.07.2018. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/donbass-realii/29384102.html> (accessed 17 January 2020).

Tolstoj I. *V Rossiyu cherez arhivy* [To Russia via archives], in *Radio Svoboda*. 26.05.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29963675.html> (accessed 22 January 2020).

Tomak M. *Ukrayina peretvoryuye Rosiyu znovu na Moskoviyu* [Ukraine turns Russia back to Muscovy], in *Radio Svoboda*. 21.09.2014. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/26597274.html> (accessed 22 January 2020).

*Ukrayina i Rosiya v istorychniy retrospektyvi*: [Ukraine and Russia in historical retrospective review]: Essays in 3 volumes / V.M. Lynvyn (Chair); Volume 1: Verstiuk V.F., Horobets V.M., Tolochko O.P. *Ukrayins'ki proekty v Rosiys'kiy imperiyi* [The Ukrainian projects in the Russian Empire]. K.: Naukova Dumka Publishing House, 2004. 504 p. (in Ukrainian).

Fanjlova E. *Russkie kak normanny* [Russian as the Normans], in *Radio Svoboda*. 13.01.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29592162.html> (accessed 17 January 2020).

Fanjlova E. *Smolensk: Den' narodnogo edinstva* [Smolensk: the Day of national unity], in *Radio Svoboda*. 03.11.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/30248683.html> (accessed 19 January 2020).

Sharogradskij A. *"Ordynskaya Federaciya". Duma kak kurultaj, prezident kak han* ["Horde Federation". Duma as the Kurultai, the President as Khan], in *Radio Svoboda*. 19.04.2018. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29172315.html> (accessed 15 January 2020).

Sharyj A. *Novorossiya... Chto za zemlya?* [Novorossiya... What kind of land?], in *Radio Svoboda*. 26.04.2014. Available at: <https://www.svoboda.org/a/25363270.html> (accessed 18 January 2020).

Shimov YA. *"Pravil'noj istorii ne byvaet". Ukraina i sosedi: bitvy za proshloe* ["There is no right story". Ukraine and its neighbors: battles for the past], in *Radio Svoboda*. 01.03.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/29797836.html> (accessed 22 January 2020).

Shurkhalo D. *Istorychna polityka zavzhdy ye dzherelom konfliktiv – istoryk Heorhiy Kas'yanov* [Historical politics is always a source of conflict-historian Georgy Kasyanov], in *Radio Svoboda*. 12.10.2016. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/28048337.html> (accessed 21 January 2020).

Shurkhalo D. *Yak Dyke pole stalo Slobids'koyu Ukrainoyu* [How the Wild field became Sloboda Ukraine], in *Radio Svoboda*. 25.02.2018. Available at: <https://www.radiosvoboda.org/a/29059550.html> (accessed 18 January 2020).

Yudin A. *Delimoe i nerazdel'noe* [Divisible and undivided], in *Radio Svoboda*. 22.09.2019. Available at: <https://www.svoboda.org/a/30169961.html> (accessed 21 January 2020).